

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс»

Научно-практический журнал

**СИБИРЬ:
ПРОШЛОЕ – НАСТОЯЩЕЕ – БУДУЩЕЕ**

2024 № 1(8)

(29 марта 2024)

В журнале публикуются исследования самого широкого естественнонаучного и гуманитарного спектра о прошлом, настоящем и будущем Сибири.

Учредитель: Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Редакционная коллегия

Винобер А.В. – главный редактор, Координатор проектов «Научные исследования» и «Биосферное хозяйство» Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Моложников В.Н. – д.б.н., председатель Байкальского отдела Русского географического общества

Гололобов Е.И. – д.и.н., проректор по научной работе Сургутского государственного педагогического университета

Величенко В.В. – д.б.н., ученый секретарь НИИПЭС СВФУ

Степаненко В.Н. – ведущий методист отдела экопросвещения ФГБУ «Заповедное Прибайкалье»

Винобер Е.В. – технический редактор, координатор проекта «Просвещение, образование, издательская деятельность» Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением авторов статей.

Статьи публикуются в авторской редакции. За достоверность информации ответственность несут авторы статей

www.biosphere-sib.ru

тел. 8914-912-47-11

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

Периодичность выпуска журнала : ежеквартально

Запрос на присвоение ISSN: в ожидании

© Фонд поддержки развития биосферного
хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», 2024
© Авторы, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>А.В. Винобер.</i> Археология и этногенез: метафизические этюды. Очерк первый	5
<i>А.В. Винобер, Е.В. Винобер.</i> Очерки по истории деревни Жердовка Иркутского района. Очерк пятый.....	18
<i>А.В. Винобер, Е.В. Винобер.</i> История Иркутской сельскохозяйственной школы в Жердовке (1898-1923). Очерк второй	28
<i>А.В. Винобер.</i> Константин Константинович Стуков: миссионер, этнограф, языковед (к 140-летию со дня смерти)	42
<i>А.В. Винобер, Е.В. Винобер.</i> С Оёком связанные судьбы. Очерк четвертый. Петр Михайлович Никифоров	47
<i>А.В. Винобер.</i> Григорий Кочкин: новые факты и новые интерпретации	56

CONTENTS

A.V. Vinober. Archaeology and ethnogenesis: metaphysical studies. The first essay	5
A.V. Vinober, E.V. Vinober. Essays on the history of the village Zherdovka, Irkutsk district. The fifth essay	18
A.V. Vinober, E.V. Vinober. The history of the Irkutsk agricultural school in Zherdovka (1898-1923). The second essay	28
A.V. Vinober. Konstantin Konstantinovich Stukov: missionary, ethnographer, linguist (on the 140th anniversary of his death).....	42
A.V. Vinober, E.V. Vinober. There are fates connected with Oek. The fourth essay. Pyotr Mikhailovich Nikiforov	47
A.V. Vinober. Grigory Kochkin: new facts and new interpretations	56

УДК 902+572

А.В. Винобер

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия

АРХЕОЛОГИЯ И ЭТНОГЕНЕЗ: МЕТАФИЗИЧЕСКИЕ ЭТЮДЫ. ОЧЕРК ПЕРВЫЙ

Настоящий цикл очерков представляет собой опыт метафизического осмысления научно-археологической деятельности, ориентированной на реконструктивное моделирование эволюционного развития человеческого общества (включая этногенетические аспекты биосоциальной эволюции). Автор в метафизическом осмыслении человеческой истории и предыстории опирается на выводы, гипотезы и теории отдельных ученых и философов, затрагивавших те или иные аспекты этнологии, археологии, эволюции человека, палеопсихологии.

Ключевые слова: археология, этногенез, метафизическое осмысление, научное знание, междисциплинарные исследования

Настоящий цикл очерков представляет собой опыт метафизического осмысления научно-археологической деятельности, ориентированной на реконструктивное моделирование эволюционного развития человеческого общества (включая этногенетические аспекты биосоциальной эволюции).

Цикл очерков метафизического осмысления человеческой истории и предыстории тесно связан с предыдущими публикациями автора по вышеобозначенной тематике [5-17].

Далее, свое повествование я буду вести от первого лица, опираясь на выводы, гипотезы и теории отдельных ученых и философов, затрагивавших те или иные аспекты этнологии, археологии, эволюции человека, палеопсихологии, т.е., всего совокупного познавательного разнообразия обозначенной темы.

Мои метафизические этюды, без сомнения, носят ярко выраженный субъективный характер и основаны на личном опыте наблюдений и размышлений, который является фрагментарным и далеко не полным для категорических и однозначных утверждений.

Моя философская позиция, или точнее, метафизическое кредо, наиболее ярко отражено в двух философских дневниках [4, 18], а также в

многочисленных статьях по философии и метафизике, размещенных на сайте <http://biosphere-sib.ru/about/management/>. Для тех, кому не досуг искать и читать, кратко формулирую (ниже по тексту) это кредо.

1. Философия и метафизика часто воспринимаются как синонимы и взаимозаменяемые понятия.

2. Философия и метафизика – это далеко не одно и то же.

3. Философия – это, скорее, наука, система знаний, образ жизни и технология рефлексивных размышлений и упражнений, разработки понятий и терминов и прочее, прочее.

4. Метафизика – это, скорее, мировоззрение, взгляд на мир и выражение понимания этого мира, отношения к нему, как к равному и одновременно непостижимому в полной мере.

5. В случае философии автор больше претендует на объяснение и конструирование, на моделирование и анализ явлений, по преимуществу, категориального плана.

6. В случае метафизики – автор выражает свою эмоциональную и сверхопытную субъективность посредством субъективных интуитивных проникновений в идеальную запредельность бытия.

7. Между философией и метафизикой нет жестких и непроходимых граней. Они живут в одном материально-идеальном субъекте и постоянно стремятся к синтезу, как выразимого, так и не выразимого.

На протяжении последних 250 лет в европейской философии предпринимались неоднократные попытки по строительству идеальной метафизической системы понимания, что привело к появлению разных оригинальных метафизик, из которых (по моему мнению) наиболее известны метафизика Канта, Гуссерля, Хайдеггера. Но есть в истории философии как науки немало авторов, которые вообще отрицают отношение метафизики к науке и считают это явление внеопытным и даже контрнаучным. Моя метафизика удалена от этих крайностей (тотально научная и контрнаучная).

Скорее, я исповедую вариант аксиологической и всеядно конвенционалистской, гипотетически-вероятностной метафизики.

Я соглашаюсь с тезисом экзистенциализма о том, что бытие не равноценно сущему, и в аксиологическом (человеческом) понимании превосходит сущее, хотя имеет трудноуловимый и, порою, идеально-эфемерный характер.

В последнее время я склонен считать, что метафизика и есть человеческое измерение науки и всего сущего, или, вполне может быть, что метафизика – это человеческий способ бытия в мире. Диалектика не противостоит метафизике, как часто утверждалось в философии марксизма. Диалектика – это один из способов существования метафизики, вполне совместимый и растворимый в процессе метафизической рефлексии и интуиции.

Так как с неизбежностью придется неоднократно возвращаться к различным граням, фрагментам и ипостасям метафизики на протяжении всего цикла очерков, предлагаю моему читателю вернуться к терминам (или понятиям – что иногда трудно различимо в практике познания и исследования) «археология» и «этногенез». Естественно, что я имел ввиду сходство и различие «термина» и «понятия». Археология и этногенез довольно легко различимы, и по разряду наук с гуманитарным уклоном относятся к разным научным ведомствам, тесно связанным с исторической наукой. Археология больше живет прошлым, а этногенез – прошлым, настоящим и будущим. Чаще всего этногенез ассоциируется с этнологией, этнографией, антропологией, иногда – с генетикой, социологией и психологией.

Можно сказать, что это всего лишь первые штрихи нашего предстоящего метафизического дизайна этих научных феноменов.

К этногенезу можно отнести первую метафизическую реплику: «В основу человеческой жизни положен принцип недостаточности. Человек, если взять его в отдельности, воображает себе, что другие неспособны или

недостойны «быть»... Достаточность любого существа неустанно оспаривается его близкими» [1]. Если перефразировать данное высказывание Жоржа Батая в отношении этноса, а не отдельного человека, то мы получим очень сильную, многими оспариваемую проблему этногенеза: каждый этнос считает себя центром вселенной или избранным сообществом, а все остальные этносы, с точки зрения первого этноса, являются недостаточными, либо недостойными. Эта аксиологическая парадигма легко обнаруживается в менталитете этноса и в этнической психологии (но о ней часто не принято упоминать, потому как, якобы, она является гуманистически некорректной с научной точки зрения).

Понятно, что мои ярко выраженные субъективные высказывания могут восприниматься обремененными научным мировоззрением читателями весьма неоднозначно. Поэтому упреждая вероятное неприятие и критику моих (возможно) радикальных взглядов, хочу сказать, что имею отношение к археологии и этногенезу не по долгу службы или научного призвания, а просто по долгу неискоренимого личного любопытства. Проблемы этногенеза разных этносов и наций меня впервые глубоко заинтересовали в сентябре-декабре 1976 года, а проблемы археологической науки «ворвались» в мою жизнь в апреле 1983 года, когда всерьез начал размышлять и строить реконструктивные модели эволюции человека и человеческого общества. Понятно, что этот интерес имеет пульсирующий и нестабильных характер, то захватывает, то удаляется в подсознание. Поэтому, вполне можно сказать, что в отношении археологии и этногенеза – я любитель и дилетант, но из категории тех, о которых вполне уместно выражение: «Любитель или популяризатор иногда обнаруживает способность к историческому построению, которое не может считаться монополией профессионалов» [20]

В резонансной монографии Б.Ф. Поршнева [26], которой я неоднократно восхищался и также неоднократно критиковал, есть немало очень ярких и полезных высказываний, которые имеют самое близкое отношение к археологии и этногенезу.

Например, я вполне разделяю его высказывание о том, что и «сейчас мы еще влачим немало наследства древности», а также, что «ни один зоолог не занялся всерьез экологией четвертичных предков людей... Ни один психолог, нейрофизиолог не занялся со своей стороны филогенетическими аспектами своей науки, предпочитая выслушивать импровизации (археологов и антропологов)» [26]. Конечно, в настоящее время есть отдельные исключения, но в целом – это замечание действительно и для нашего времени.

Еще более глубоко проникал в сущность описываемой мной проблемы «археология и этногенез» русский философ Л.С. Франк (хотя, скорее всего, он имел ввиду науку в целом, может быть, в первую очередь науку психологию). В книге «Душа человека» он говорит о «наивно воображающих, что можно говорить о задачах и методах науки, не имея обобщающего, философского знания о её предмете» [30].

В данном случае я отношу это высказывание к археологам и этнологам, думающим в процессе своей научной деятельности, что они могут глубоко проникнуть в сущность и генезис исследуемого предмета или объекта, не обременяя себя философским анализом и метафизической рефлексией глубинной сущности исследуемого исторического феномена или артефакта.

Тот же Б.Ф. Поршнев (между прочим, историк-медиевист), высказал, на мой взгляд, очень сильную мысль, имеющую прямое отношение к «археологии и этногенезу»: «Распространение вида Homo Sapiens за последние 10-15 тысяч лет говорит не столько о плодовитости вида, сколько о действии какой-то внутренней пружины, разбрасывающей людей по лицу планеты. Этой пружиной, несомненно, было взаимное отталкивание» [27].

Между прочим, эта гипотеза и по настоящее время мало осмыслена не только археологами, этнологами, антропологами и психологами. Но она явно недостаточно осмыслена и демографами, социологами и самими философами. То есть, гипотеза, могущая быть серьезной альтернативной моделью антропосоциогенеза, да и всей нынешней глобализации, остается

вне серьезного внимания отраслей науки, к которым они имеет непосредственное отношение. И, прежде всего, потому, что представителями вышеперечисленных отраслей научного знания просто непонятен глубокий метафизический смысл данной гипотезы (к этому я вернусь позднее, возможно, в следующем очерке).

Как я уже не однажды отмечал в своих публикациях, наука, несмотря на все её претензии на строгость, логическую обоснованность и господствующий принцип детерминизма, является крайне мифологической системой, т.е. ткань науки, её устремления, теории и парадигмы содержат большое число мифов и недоказуемых утверждений, которые мы часто принимаем за константы и доказанные закономерности.

Отдельные отрасли научного знания бывают просто перенасыщены мифом, как, например, космология, этика, психология или антропология. Естественно, что и в археологии и в этнологии есть немало мифов, к которым мы привыкли и уже не замечаем. Один из таких классических мифов – утверждение о прекращении биологической эволюции человека: «В лице современного человека процесс биологической эволюции создал обладателя таких видовых свойств, которые привлекли к затуханию дальнейшей эволюции. Осуществилось как бы «самоустранение» биологического процесса, сформировавшего *Homo Sapiens*. Совершился полный и окончательный переход к подлинно человеческой истории» [28].

То есть, человек, как биологический вид полностью превратился в социальный, и живет теперь только по социальным законам. Вот и объясните, где здесь научная строгость и где здесь отображение реальности?

Сама научная аргументация часто строится на мифологических основаниях. Как в гуманитарных, так и нередко, в точных и естественных науках.

Например, известный австрийский экономист Людвиг фон Мизес, защищая экономическую науку от метафизики, заявляет, что «метафизика не

является наукой, и апеллирование к метафизическим понятиям в контексте исследования научных проблем бесполезно» [25].

Но мы не можем понять ни из данного утверждения, ни из контекста всего произведения – о какой метафизике идет речь?

Скорее всего, речь идет о той метафизике, которую исповедует сам фон Мизес, которая является его мировоззренческой ценностной установкой и которую он именует методологическим дуализмом: «Методологический дуализм воздерживается от любых утверждений по поводу сущностей и метафизических концепций» [25].

Тем не менее, метафизическая установка позволяет фон Мизесу критиковать всех своих оппонентов, относя их к лагерю «позитивистов» или «истористов» или «метафизиков». Возникает вопрос – какова степень научности его аргументации, если вся она строится на латентных основаниях никому не раскрываемой авторской метафизики? И появляется гипотеза, что автор руководствуется в своей аргументации собственной мифологией или мифологической концепцией (парадигмой) субъективного метафизического отображения мира (науки, знания), которая, в силу мифологичности, трудно поддается рациональному анализу и критике, потому как имеет ярко выраженные претензии на «истину в последней инстанции». В итоге при серьезном системном герменевтическом анализе текста Л.фон Мизеса неизбежно приходишь к выводу, что он сугубо идеологичен и мифологичен, т.е. обладает признаками своеобразной авторской мифологической идеологии.

Думаю, что любой археолог или этнолог, осознанно или подсознательно (вероятнее всего) исповедует определенную философию истории. В этой субъективной философии истории всегда решающее место занимает метафизика истории: «конкретное познание исторического процесса в свете наивысших метафизических идей» [22].

Как писал русский философ Николай Бердяев (имея ввиду доминирование метафизических идей в историческом и философском

познании – А.В.): «Именно философия истории берет человека в конкретной полноте его духовной сущности, в то время, как психология, физиология и другие области знания, которые тоже имеют дело с человеком, берут его не конкретно, а с отдельных лишь сторон. Философия истории берет человека в совокупности действия всех мировых сил, т.е., в величайшей полноте, в величайшей конкретности» [3].

Или, как отмечал русский философ Б.П. Вышеславцев: «Наука в своих исканиях, столь же устремлена к трансцендентному, потустороннему, как и этика, религия в своих стремлениях к идеалу совершенства» [19]

Но в XX веке сложилась традиция отрицать в науке наличие этой метафизической или трансцендентальной устремленности. В качестве классического примера можно привести В.И. Вернадского, выдающегося русского и советского ученого, верующего в космическое призвание науки, в космическое (неземное) происхождение жизни, и утверждавшего утопии научной ноосферы, и одновременно отрицавшего значение философии для науки (понятно, что он имел ввиду господствующую в те годы версию марксистской философии).

Возвращаясь к археологии и этногенезу. Все вышеотмеченные рассуждения о значении метафизической компоненты (или методологической метафизической составляющей) для любой отрасли научного познания, имеют в археологии и этнологии еще большее значение, чем в естественных и точных науках.

Скажем, в науке археологии существует «вечная проблема», на которую стараются часто не обращать внимание, но иногда вспоминают: «Мы наблюдаем сейчас усиливающийся разрыв между быстрыми темпами накопления археологического материала и крайне медленными темпами его исторического осмысления... Насущной задачей на нынешнем этапе является разработка исследовательских подходов интерпретационных, исторических, теоретических уровней» [23].

Причем, параллельно с острым дефицитом публикаций по теоретической интерпретационной археологии, многие археологи предвзято и подозрительно относятся к широким метафизическим или даже глубинным историко-психоаналитическим построениям, относя их к разряду умозрительных фантазийных построений. К такого рода «глубинным интерпретациям» я отношу в частности работы В.Е. Ларичева, где автор пытается проследить истоки космогонии и космологии в культурах ранней поры верхнего палеолита (около 35 тысяч лет назад, а может быть, и ранее – около 60-70 тысяч лет назад), и пытается реконструировать интеллектуальный и духовный мир палеолитического человека [24].

В.Е. Ларичев находит, что результаты творчества художников древнекаменного века заключают в себе исключительно ценную информацию, по всей вероятности, неоднозначную и многоплановую, и отмечает весьма высокий уровень астрономических познаний жречества мальтийской культуры [24].

Сходная ситуация имеет место в этнологии (этнографии). Там уже более полувека ведется «борьба» с этногенетической теорией Л.Н. Гумилева, с его смелым, опережающим время, утверждением, что «этнос – феномен биосферы, или системная целостность дискретного типа, работающая на геобиохимической энергии живого вещества» [21].

С точки зрения экологии и истории я совершенно не нахожу повода опровергать следующие гумилевские постулаты.

1. Люди входят в трофическую цепь как верхнее, завершающее звено биоценоза населяемого ими региона. Эту динамическую систему можно назвать этноценозом.

2. Этноты существовали всегда, после того, как на Земле появился неантроп.

3. Любая наука развивается путем расширения диапазона исследований, а не простой сменой тематики.

4. При этом еще надо помнить, что найденное – ничтожная часть пропавшего.

5. Этнос – явление, лежащее на границе биосферы и социосферы [21].

Этнограф П.Л. Белков, критикуя теорию Гумилева [2], особенно активно «нападает» на гипотезу «этнического поля», олицетворяя его с физическим полем и утверждая, что «этническое поле» Гумилева есть просто синоним «этноса». Но ведь в действительности, если смотреть на ситуацию с позиции методологии системного анализа, «этос» и «этническое поле» - это совершенно разные научные конструкты. «Этнос» - это есть сам биосоциальный феномен, а «этническое поле» - это есть субстанциональное проявление этноса, это среда, проистекающая из этноса, имеющая смешанную физическую и идеально-психическую природу, больше имеющую отношение не к собственно физическому, природному вмещающему поле-среда, а к среде ментальной, биопсихологической, возможно даже к сфере семантической и семиотической как социобиологический культурный феномен.

В последние десятилетия, начиная с 80-х годов XX века в отечественной археологии и этнологии, появилась модная тенденция смешивать понятия «археологическая культура» и «этническая общность» - отсюда часто делаются далеко идущие, идеологические выводы, как в случае с «алтайской принцессой». Более взвешенным и разумным представляется подход, когда «проведенные археологические работы представляют собой начальный этап изучения проблемы этногенеза современного коренного населения региона» [29].

Действительно, сложную проблему взаимодействия «археологии и этногенеза» можно решать только при тесном взаимодействии ряда научных направлений, т.е. помимо археологии и этнологии (этногеографии), значительную, а иногда и определяющую роль могут иметь антропология, лингвистика, история, системный анализ и реконструктивное моделирование. И здесь важны взвешенные философско-методологические установки,

малоразработанные для такого рода междисциплинарных исследований. И, конечно же, решающую роль могут играть те или иные метафизические мировоззренческие установки самих исследователей археологических культур и этнических обществ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Батай Ж. Внутренний Опыт. Пер. с фр. - СПб.: Аксиома, Мифрил, 1997. – 336 с.
2. Белков П.Л. О методе построения теории этноса // Этнос и этнические процессы. Памяти Р.Ф. Итса. Сборник статей. – М.: Наука. Издательская фирма «Восточная литература». 1993. С.48-61.
3. Бердяев Н. Смысл Истории. – М.: Мысль, 1990. – 175 с.
4. Винобер А.В. [Интуитивное постижение мира](#). Философский дневник. Иркутск, 2014. 334 с.
5. Винобер А.В. [Апология охоты](#) (краткий очерк философско-антропологической теории охоты). Иркутск, 2016. 100 с.
6. Винобер А.В. [Игра как средство охотничьей социализации в верхнем палеолите](#) // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: Сб. материалов 5-й международной научно-практической конференции (Иркутск, 4-7 апреля 2017 г.) / редкол.: А.В. Винобер [и др.]; Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс». – Иркутск: Оттиск, 2017. С. 81-94.
7. Винобер А.В. [Палеопсихология охоты и реконструктивно-аналитическое моделирование охотничьей деятельности: сценарии и ретроспекции палеолитических ситуаций древней охоты](#) // XII Конгресс антропологов и этнологов России: сб. материалов. Ижевск, 3–6 июля 2017 г. – Москва; Ижевск: ИЭА РАН, УИИЯЛ УрО РАН, 2017. С. 262-263.
8. Винобер А.В. [Эволюция человеческой агрессии](#) // Коэволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. 2017. 2. С. 68-76.
9. Винобер А.В. [Охота и многообразие миграций в палеолите](#) // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: Сб. материалов 6-й международной научно-практической конференции (Иркутск, 29-31 октября 2018 г.). – Иркутск, 2018. С. 93-98.
10. Винобер А.В. [Охота на мамонтов: реконструкции верхнего палеолита](#) // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. – 3(15). С. 73-77.
11. Винобер А.В. [Охотники палеолита: новые горизонты старой проблемы](#) // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. 5(17). С. 43-53.
12. Винобер А.В. [Палеопсихология охоты и эволюция человека](#) // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. - 6(18). С. 60-66.

13. Винобер А.В. [Охота и миграции в верхнем палеолите](#): сб. материалов XIII Конгресс антропологов и этнологов России. Казань, 2–6 июля 2019 г. – Москва; Казань: ИЭА РАН, КФУ, Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2019. – С. 146
14. Винобер А.В. [Капсальские горы и «городища»](#) / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Сибирь: прошлое – настоящее – будущее .2021. №2(5). С. 31-38.
15. Винобер А.В. [Курыканы: происхождение и исчезновение \(предварительный анализ умозрительных ревизий последних десятилетий\)](#) // Сибирь: прошлое – настоящее – будущее . 2022. №1(6). С. 14-21.
16. Винобер А.В. [Теория биосферного этногенеза: pro et contra \(к 110-летию со дня рождения Л.Н. Гумилева\)](#) // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2022. № 10 (51). С. 5-13.
17. Винобер А.В. [Эволюционная и антропологическая сущность охоты](#) // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов: мат. междунар. науч.-практ. конф., приуроченной к 120-летию со дня рождения профессора В.Н. Скалона, 24-28 мая 2023 г., в рамках XII международной научно-практической конференции «Климат, экология, сельское хозяйство Евразии». Часть I. – Молодежный: Издательство ФГБОУ ВО Иркутский ГАУ, 2023. С.47-51.
18. [Винобер А.В. Метафизика и диалектика \(второй философский дневник\). 2013-2020](#) [Электронное издание]. — Иркутск, 2023. — 183 с/
19. Вышеславцев Б. П. Этика преображенного Эроса. – М.: Республика. 1994. 368 с.
20. Гарден Ж.-К. Теоретическая археология. М.: Прогресс, 1983. 297 с.
21. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Свод № 3. Международный альманах / Сост. Н.В. Гумилева; Пред., коммент., общ. ред., карты А.И. Курочки. – М.: Танаис ДИ-ДИК, 1994. – 544 с.
22. Карсавин Л.П. Философия истории. – СПб.: АО Комплект. 1993. – 351 с.
23. Косарев М.Ф. Древняя история Западной Сибири: человек и природная среда. – М.: Наука. 1991. 302 с.
24. Ларичев В.Е. «Белая лошадь» Чёрной горы (астрономические аспекты памятника и астральная подоснова искусства древнекаменного века Сибири) // Древние культуры Южной Сибири и Северо-Восточного Китая. – Новосибирск: Наука. 1994. С. 9-40.
25. Мизес Людвиг фон. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. Пер. с англ. – М.: Дело, 1993. 240 с.
26. Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории (проблемы палеопсихологии). – М.: Мысль, 1974. – 487 с.
27. Поршнев Б.Ф. Социальная психология и история. Изд. 2-е доп. и испр. М., Наука, 1979. – 232 с.
28. Рогинский Я.Я., Левин М.Г. Антропология. Учебное пособие. Издание 3-е. — М.: Высшая школа, 1978. – 528 с.

29. Скобелев С.Г. Позднесредневековая археология и проблема этногенеза современных коренных народов Южной Сибири // Проблемы средневековой археологии Южной Сибири и сопредельных территорий. – Новосибирск: Издательство Новосибирского университета. 1991. С. 138-158.

30. Франк С.Л. Душа человека. Опыт введения в философскую психологию. В кн.: Франк С.Л. Предмет знания. Душа человека. – Минск: Харвест; М.: АСТ, 2000. – С. 631-990.

A.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

ARCHAEOLOGY AND ETHNOGENESIS: METAPHYSICAL STUDIES. THE FIRST ESSAY

This series of essays is an experience of metaphysical understanding of scientific and archaeological activities focused on reconstructive modeling of the evolutionary development of human society (including ethnogenetic aspects of biosocial evolution). The author's metaphysical understanding of human history and prehistory is based on the conclusions, hypotheses and theories of individual scientists and philosophers who have touched upon various aspects of ethnology, archaeology, human evolution, and paleopsychology.

Keywords: archaeology, ethnogenesis, metaphysical understanding, scientific knowledge, interdisciplinary research

Поступила в редакцию 28 ноября 2023

УДК 94 : 908 (571.5)

*А.В. Винобер, Е.В. Винобер**Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

ОЧЕРКИ ПО ИСТОРИИ ДЕРЕВНИ ЖЕРДОВКА ИРКУТСКОГО РАЙОНА. ОЧЕРК ПЯТЫЙ

В первой части очерка авторы обращаются к вопросу о времени появления станции Жердовка. В контексте своих краеведческих и архивных изысканий авторы склонны полагать, что время появления Жердовского таможенно-пограничного поста (естественно, что название Жердовка появилось позднее, скорее всего в конце XVII начале XVIII века) наиболее вероятно – 50-70-е годы XVII века. Вторая часть очерка посвящается отдельным персонам в истории деревни Жердовка конца XIX и начала XX века. Публикации в периодической печати этого периода просмотрены на сайте «Хроники Приангарья».

Ключевые слова: Жердовка, Иркутский район, сельскохозяйственное училище, краеведение, периодическая печать, Никифоров Петр Михайлович, Александр Дмитриевич Кусков.

Деревня Жердовка (ранее – станция Жердовка) Иркутского района для исторического изучения весьма благодатный и, в некотором смысле, уникальный объект.

Уникальность его заключается в том, что населенный пункт существует уже более 350 лет (по нашему гипотетическому уразумению) и только в начале XX века численность его начала расти, в связи с появлением в одной версте от станции Жердовка Иркутской низшей сельскохозяйственной школы (второй на территории огромной Сибири). Причем этот рост не превышал сотни человек. И только в советское время население Жердовки подросло до 300 человек (и немногим более), что является вполне естественным ростом и вполне доступным обзору.

На базе бывшей сельскохозяйственной школы в настоящее время размещается Отделение легочного туберкулеза Иркутской областной клинической туберкулезной больницы, на сайте которой мы и прочитали, что Жердовка появилась в середине XIX века [10]. По этому поводу мы выражаем большое сомнение, так как в научной литературе есть упоминание

о том, что в XVIII веке в Жердовке находилась управа степной бурятской думы [28].

В одном из предыдущих очерков мы выражали сомнение по поводу народного поверья, что Жердовка появилась раньше, чем с. Оек и с. Хомутово [5].

В настоящее время, в контексте наших краеведческих и архивных изысканий мы склонны рассматривать эту гипотезу как вполне правдоподобную. В связи с чем и приводим ниже косвенную аргументацию, основанную на субъективной реконструкции исторических событий.

В Иркутской летописи Антона Лосева, подготовленной и появившейся на свет в 1812 году, говорится о том, что в 1644 году был осажден Верхоленский уезд, а в Иркутский острог из Верхоленского уведомления об осаде не было, потому что, всякое сообщение путей буряты пресекли [13].

В 1648 году произошла вторая осада Верхоленского острога.

В 1676 году в Балаганский острог поселено 60 семей пашенных крестьян между которыми были и кузнецы.

В 1686 году 20 апреля по грамоте из Сибирского приказа приписаны к Иркутску: Верхоленский, Балаганский, Индинский остроги и Бирюльская слобода [13].

Мы также вполне разделяем версию доктора исторических наук профессора Д.Резуна о том, что Иркутский острог появился не позднее начала 1650-х годов [25].

Исходя из вышеперечисленных исторических событий, мы полагаем, что появление «погранично-таможенного» казачьего поста в местности Жердовка (в дальнейшем – станция Жердовка) можно определить рамками от начала 1650-х годов (появление Иркутского острога и установление постоянной связи между Иркутским и Верхоленским острогами) и не позднее 1686 года, когда началось интенсивное заселение в местности Оек-Хомутово, и к тому времени, весьма вероятно, уже существовало соглашение между

иркутской казачьей властью и вождями бурятских родов, проживавших в долине реки Куда о разделе территории для расселения пашенных крестьян.

И вполне вероятно, что такое соглашение уже было принято к 1676 году – к заселению земель вокруг Балаганского острога.

Таким образом, время появления Жердовского погранично-таможенного поста (естественно, что название Жердовка появилось позднее, скорее всего в конце XVII начале XVIII века) наиболее вероятно – 50-70-е годы XVII века.

Как мы уже отмечали ранее, до последней четверти XIX века Жердовка была станцией, где имелся постоянный двор, почта (позднее – телеграф) и совсем небольшое население. Так, в 1907 году население станции Жердовка («Старая Жердовка») составляло 18 человек: 11 – мужчин, 7 – женщин, 7 – работников от 18 до 60 лет, 0 – ссыльных) [20]. А в 1909 году население – 16 человек (9 мужчин и 7 женщин), число дворов – 4 [21].

Ориентировочно к 1875 году рядом с Жердовкой появилась этапная пересыльная тюрьма, перенесенная из Хомутово (подробных сведений о строительстве этапных барачков и здания тюрьмы мы пока не имеем, но есть ряд косвенных упоминаний у различных краеведов).

В девяностые годы XIX века в версте от станции Жердовка началось строительство зданий и объектов Иркутской низшей сельскохозяйственной школы (училища). По публикациям в «Иркутских губернских ведомостях» [6] начато строительство в 1898 году. Но есть также версии, что строительство началось в 1895 году [27].

В связи с началом строительства сельскохозяйственной школы тесно связана датировка появления зданий в Жердовке (Новой), а также в Старой Жердовке (станция), которые в 2022-2023 гг. отнесены к памятникам истории и архитектуры (объекты культурного наследия).

Ознакомившись с актами [2, 3, 4, 24] и сравнив даты, указанные в актах по каждому объекту с публикациями в периодической печати конца XIX и начала XX век, а также с отдельными научными публикациями [8, 27] и

архивными источниками [7], мы обнаружили ряд несоответствий по датам появления отдельных объектов. Так, например, в актах указано, что комплекс здания иркутского сельскохозяйственного училища появился в 1890-е годы до 1898 года [2, 3, 4], а в периодической печати появление этих объектов относится к 1901 [9, 14] и 1902 гг. [9]. Естественно, что необходим более глубокий архивный поиск, позволяющий провести более точную датировку, как и более точное функциональное назначение объектов.

Далее мы приводим новые сведения об исторических персонах конца XIX начала XX вв., которые жили или заезжали в Жердовку, о чем имеются достоверные сведения, отраженные в научных, архивных и периодических источниках.

Дело в том, что народ в наших краях весьма творческий, и любит сочинять предания и небылицы, которые преисполнены субъективных фантазий и домыслов.

Так, например, Аудиогид «Качугский тракт от Иркутска до Верхоленска», размещенный на сайте областной библиотеки им. Молчанова-Сибирского, сообщает: «Жердовке более 350 лет. Её развитию во многом способствовал Якутский тракт, по которому возилось золото и шли партии ссыльных. Здесь на пригорке, возле ручья был построен этапный барак, баня, кузница и колодец. Они были обнесены высоким забором из бревен. Следом за этапом была построена почтовая станция, при которой располагались большие дворы, навесы с сеном и овсом, затем появилась торговая лавка и начала обживаться Жердовка» [19].

По вопросу о возрасте Жердовки мы, пожалуй, согласимся. Но золото по Якутскому тракту начали возить никак не ранее 1840-х годов. Строительство этапного лагеря (бараков пересыльной тюрьмы) пока (по более менее достоверным источникам) относится к 1870-м годам. Почтовое отделение существовало с XVIII века, во-первых, как административно-почтовый адрес Степной инородческой думы и как единственное почтовое

отделение в округе, включая Оекскую, Куядскую, Тугутуйскую волости, Капсал и другие населенные пункты.

О торговой лавке никаких достоверных сведений нам пока обнаружить не удалось. А выше по тексту мы упоминали, что еще в начале XX века в Старой Жердовке проживало не более 20 человек взрослого населения.

Второй пример. В 2005 году жители Жердовки сообщают иркутской журналистке С.Михеевой, что «через Жердовку этапом шли Сталин, Фрунзе, Орджоникидзе до Александровского централа, и колхоз здесь позднее назвали именем Сталина» [15].

Во-первых, И.В. Сталин никогда не был в наших краях, что хорошо известно из его биографии, а Фрунзе и Орджоникидзе могли проезжать Жердовку (в 1914 и 1915 гг.) следуя к местам ссылки (в Манзурку и Якутск), но никаких сведений об этом мы пока еще встречали.

А вот сведения о пребывании (кратковременном) в Жердовке Сергея Мироновича Кирова (одного из лидеров ВКП(б) в 1930-е годы) имеются. Приводим фрагмент текста, подтверждающий данный факт: «Ранней весной 1909 года мы с Семеновым поехали в Косую Степь, раньше нас уехал (до Жердовки) Сергей Миронович Киров – так было условлено, он не мог выехать вместе с нами из города. Дальше мы ехали вместе по мрачному Якутскому тракту, по которому гнали на каторгу борцов за народное дело» [11].

Но наиболее удивительный факт, который мы открыли для себя, это связь с Жердовкой известного большевика-революционера и партийного деятеля Никифорова Петра Михайловича, третьего председателя Совета Министров Дальневосточной Республики (ДВР) в 1921-1922 гг., которого отдельные историки считают «отцом НЭПа» (якобы идею новой экономической политики В.И. Ленин начал продвигать после встречи с П.М. Никифоровым в Москве, где подробно расспрашивал нашего земляка об опыте новой экономической политики в ДВР) [22].

Известно, что П.М. Никифоров родился в селе Оёк, но дом, котором проживала семья Никифорова и в котором родился П.М. – находится в старой Жердовке, куда перевезен из Оека в 1920-е годы и является объектом культурного наследия [1, 23].

Но что более интересно, что П.М. Никифоров упоминает о Жердовке в своей первой книге «Муравьи революции» трижды, причем с большим знанием дела, как будто он с детства жил в Жердовке [16, 17].

Но еще более интересен достоверный факт из биографии П.М. Никифорова – это организация вооруженного ограбления почтово-телеграфного отделения в Жердовке в 1910 году [12]. Из биографии П.М. также известно, что он в 1909 году был одним из руководителей военной организации РСДРП. Видимо, за это ограбление (и другие подобные акты) в 1910 году Никифоров был осужден на смертную казнь, которую заменили 20-летней каторгой (через шесть с небольшим лет произошла революция, и наш герой вышел на свободу) [18].

Из преданий жителей Жердовки известно, что брат Никифорова был избит плетьюми бандитами Григория Кочкина в 1920-е годы [15].

Еще одна историческая личность, связанная со ст. Жердовской, обнаружилась нами в книге М.Д. Сергеева «С Иркутском связанные судьбы». Личность эта – Александр Дмитриевич Кусков – племянник знаменитого коменданта Форт-Росса в Калифорнии И.А. Кускова. А.Д. Кусков жил и работал в Жердовке первым телеграфистом в 1890-е годы. Со своей женой Анной Юрьевной он приехал из Тотьмы в Иркутск, а затем в Жердовку. В Жердовке у них родились первые дети – Петр и Иннокентий, которые рано умерли: один – на третьем году, другой – на четвертом. Вскоре после этого А.Д. Кускова перевели телеграфистом в Манзурку (где позднее отбывал ссылку М.В. Фрунзе). В 1915 году семья А.Д. Кускова (жена Анна, дети – Георгий, Мария, Дмитрий) перебрались в Иркутск и владели (проживали) домом на улице Ланинской 18 (ныне – Декабрьских Событий) [26].

В следующем, шестом очерке, мы предполагаем больше внимания уделить событиям и персонам XX века, связанным с историей Жердовки (станции и деревни), что находится в 45 километрах от Иркутска по Качугскому (Якутскому) тракту, делящему этот скромный населенный пункт на две части: Старую и Новую Жердовку – два уникальных исторических объекта на краеведческой карте Иркутской области.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акт № 22/324 от 27.11.2022 г. государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Дом, в котором родился и жил Никифоров П.М. - революционер, советский государственный деятель», кон. XIX в., 1882-1894 гг., 1909 г., расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, Жердовка д. Трактовая ул., 56. (бывш. Жердовка д., северо-западная окраина, второй дом справа), в целях обоснования целесообразности его включения в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Для служебного пользования службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области. Режим доступа: https://irkobl.ru/sites/oknio/ИКЕ/Obosnovanie_vklycheniya_ob/2022/Akt%20Zherdovka,%20Traktovaya,%2056.pdf. Текст : электронный

2. Акт № 22/325 от 01.12.2022 года государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Комплекс Иркутского сельскохозяйственного училища: дом жилой», 1890-е гг., расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, Жердовка д., Трактовая ул., 9 (11) (бывш. Жердовка д., территория костно-туберкулезного санатория), в целях обоснования целесообразности его включения в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Для служебного пользования службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области. Режим доступа: https://irkobl.ru/sites/oknio/ИКЕ/Obosnovanie_vklycheniya_ob/2022/Akt,%20Zherdovka,%20ul.%20Traktovaya,%2011.pdf (Дата обращения 15.09.2023). Текст : электронный

3. Акт № 22/326 от 01.12.2022 года государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Комплекс Иркутского сельскохозяйственного училища: здание училища», 1890-е гг. до 1898 г., расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, Жердовка д., Трактовая ул., 9 (бывш. Жердовка д., территория костно-туберкулезного санатория), в целях обоснования целесообразности его включения в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Для служебного пользования службы по охране объектов культурного

наследия Иркутской области. Режим доступа: https://irkobl.ru/sites/oknio/IKE/Obosnovanie_vklycheniya_ob/2022/Akt,%20Zherdovka,%20ul.%20Traktovaya,%209,%20zdanie%20uchilishcha.pdf (Дата обращения 15.09.2023). Текст : электронный.

4. Акт № 22/327 от 8.12.2022 года государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Комплекс Иркутского сельскохозяйственного училища: здание Иркутского сельскохозяйственного училища», 1890-е гг. до 1898 г., расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, Жердовка д., Тракторная ул., 9 (бывш. Жердовка д., территория костно-туберкулезного санатория), в целях обоснования целесообразности его включения в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Для служебного пользования службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области. Режим доступа: https://irkobl.ru/sites/oknio/IKE/Obosnovanie_vklycheniya_ob/2022/Akt,%20Zherdovka,%20ul.%20Traktovaya,%209.pdf. (Дата обращения 15.09.2023). Текст : электронный.

5. Винобер А.В. [Очерки по истории деревни Жердовка Иркутского района. Очерк первый](#) / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Сибирь: прошлое – настоящее – будущее. 2021. 1(4). С. 29-45.

6. Винобер А.В. [История Иркутской сельскохозяйственной школы в Жердовке \(1898-1923\). Очерк первый](#) / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Сибирь: прошлое – настоящее – будущее. 2023. №1(7). С. 41-49.

7. ГАИО. Ф. 176. оп. 1.Д. 1009

8. Дамбаев Д.Н. Первые сельскохозяйственные школы и пропаганда аграрных знаний в Байкальском регионе в начале XX в // Вестник КемГУ. 2017. №3 (71). С. 46-54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pervyeselskohozyaystvennye-shkoly-i-propaganda-agramyuh-znaniy-v-baykalskomregione-v-nachale-xx-v> (дата обращения: 19.01.2023).

9. Ефимов Р.И. Иркутское низшее сельскохозяйственное училище 1-го разряда // Иркутские губернские ведомости. 1907. 4602 (18 марта). С. 2

10. Жердовка – отделение легочного туберкулеза №4. Откуда пошла Жердовка [Электронный ресурс] // Сайт Иркутского областной клинической туберкулезной больницы. Режим доступа: <https://iopd.ru/node/413>. (Дата обращения 15.10.2023)

11. Козлов И.И. Самая долгая зима (о С.М. Кирове). – Иркутск: Вост.-Сиб. кн. изд-во. 1985. 144 с.

12. Корреспонденции // Восточная заря. 1910. 118 (27 мая).

13. Лосев А. И. Обозрение разных происшествий, до истории и древностей касающихся, в Иркутской губернии и в сопредельных оной странах бывших, сообразно предписанию г-на главного губерний начальника сочиненное губернским землемером, надворным советником, императорского Санкт-Петербургского Вольного экономического общества

членом Антоном Лосевым в городе Иркутске в 1812-м году / публ., ком-мент. В. П. Шахерова // Летопись города Иркутска XVII-XIX вв. Иркутск, 1996. С. 111-230, 277-300.

14. Местная хроника // Иркутские губернские ведомости. 1901. 219 (9 окт).

15. Михеева С. Пещеры атамана Кочкина скоро исчезнут. 24.12.2005 [Электронный ресурс] // babr24.com : сайт. Режим доступа: <https://babr24.com/?IDE=26768> (Дата обращения 15.08.2023).

16. Никифоров П.М. Муравьи революции. — М.: [Молодая гвардия](#), 1931. М., 1932; 2 - е изд. М., 1934

17. Никифоров П.М. Муравьи революции. - М.: Госполитиздат, 1958. — 180 с.

18. Никифоров Петр Михайлович [Электронный ресурс] // Сайт Вологодской областной универсальной научной библиотеки. Режим доступа: <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/081/731.htm> (Дата обращения 20.08.2023)

19. Новый аудиогид от Молчановки «Качугский тракт – от Иркутска до Верхоленска» [электронный ресурс] // Сайт о краеведении ИОГУНБ им. И.И. Молчанова-Сибирского. Режим доступа: <https://kraeved38.irklib.ru/news/novyj-audiogid-ot-molchanovki-kachugskij-trakt-ot-irkutska-do-verholenska/> (Дата обращения 22.06.2023).

20. Памятная книжка Иркутской губернии на 1901 год / издание Иркутского губернского статистического комитета. — Иркутск : губ. тип., 1900. 209, 73, [3] с.

21. Памятная книжка Иркутской губернии 1909 года / издание Иркутского губернского статистического комитета. — Иркутск : губ. тип., 1908. 290 с.

22. Попов Н.В. Отец НЭПа // Научная газета «Развитие». 2001. №3 (9519) (январь). С. 8.

23. Приказ 76-176-спр от 18 апреля 2023 года Службы по охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации выявленного объекта культурного наследия выявленного объекта «Дом, в котором родился и жил Никифоров П.М. - революционер, советский государственный деятель», кон. XIX в., 1882-1894 гг., 1909 г., расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, Жердовка д. Трактовая ул., 56. (бывш. Жердовка д., северо-западная окраина, второй дом справа) в качестве объекта культурного наследия регионального значения (памятника) с наименованием «Дом, в котором родился и жил Никифоров П.М. - революционер, советский государственный деятель», конец XIX века, 1920-е гг. 1882-1894 гг., 1882-1974 гг., расположенный по адресу: Иркутская область, Муниципальный район Иркутский, деревня Жердовка, ул. Трактовая , 56 // Газета Областная. 2023. Режим доступа: <https://www.ogirk.ru/pravo/wp-content/uploads/2023/05/76-176->

[%D1%81%D0%BF%D1%80-](#)

[%D0%9E%D0%9A%D0%9D%D0%98%D0%9E.pdf](#). Текст : электронный.

24. Приказ 76-251-спр от 23 мая 2023 года Службы по охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации выявленного объекта культурного наследия выявленного объекта «Комплекс Иркутского сельскохозяйственного училища: дом жилой», 1890-е гг., расположенного по адресу Иркутская область, Иркутский район, д. Жердовка, ул. Тракторная 9 (11), в качестве объекта культурного наследия регионального значения (памятника) с наименованием «Комплекс Иркутского сельскохозяйственного училища: дом жилой» 1890-е гг., до 1898 г., 1898-1924 гг. , расположенного по адресу: Иркутская область, Муниципальный район Иркутский, деревня Жердовка, ул. Тракторная , 11 // Газета Областная. 2023. 78 (17 июля). С. 21.

25. Резун Д. По поводу даты основания Иркутска // Земля Иркутская. 1994. 1. С. 4-5.

26. Сергеев М. Д. С Иркутском связанные судьбы. Кн. 1. - Иркутск : Вост.-Сиб. книж. изд-во. 1986. 317 с.

27. Толочко А. П., Ищенко О. В., Сквородина И. С. Развитие профессионального образования в Западной Сибири в конце XIX - начале XX в. (опыт истории в контексте современности). Омск: Изд-во ОмГУ, 2005. 223 с.

28. Шагдурова И. Н. Степные думы - органы самоуправления бурят в период Российской империи // Власть и управление на Востоке России. 2012. №1. С. 127-130.

A.V. Vinober, E.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

ESSAYS ON THE HISTORY OF THE VILLAGE OF ZHERDOVKA, IRKUTSK DISTRICT. THE FIFTH ESSAY

In the first part of the essay, the authors address the question of the time of the appearance of the Zherdovka station. In the context of their local history and archival research, the authors tend to believe that the time of the appearance of the Zherdovsky customs and border post (naturally, the name Zherdovka appeared later, most likely in the late XVII-early XVIII century) is most likely the 50–70s of the XVII century. The second part of the essay is devoted to individual personalities in the history of the village of Zherdovka in the late XIX and early XX centuries. Publications in the periodical press of this period have been viewed on the website of the Chronicles of the Angara Region.

Keywords: Zherdovka, Irkutsk region, agricultural college, local history, periodical press, Nikiforov Pyotr Mikhailovich, Alexander Dmitrievich Kuskov

Поступила в редакцию 20 февраля 2024

УДК 94 : 908 (571.5)

*А.В. Винобер, Е.В. Винобер**Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

ИСТОРИЯ ИРКУТСКОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ШКОЛЫ В ЖЕРДОВКЕ (1898-1923). ОЧЕРК ВТОРОЙ

Во втором очерке авторы отмечают, что на сегодняшний день существует несколько исторических фактов (упоминаний) о дате основания школы (училища) и источниках финансирования различных объектов школы. Авторами установлен список руководителей (управляющих делами и исполняющих обязанности управляющего делами), преподавателей и надзирателей сельскохозяйственной школы в Жердовке с 1898 по 1917 годы включительно. В конце 2022 г. была проведена государственная историко-культурная экспертиза трех сохранившихся зданий школы (училища). Соответствующие акты опубликованы на сайте Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области.

Ключевые слова: иркутская сельскохозяйственная школа, Жердовка, низшая сельскохозяйственная школа, Иркутская губерния, список управляющих училищем, список преподавателей, объект культурного наследия

В первом очерке по истории сельскохозяйственной школы в Жердовке мы предполагали, что в течение мая-сентября 2023 года сможем опубликовать серию небольших очерков по истории школы.

Приступив 29 марта 2023 года к работе в Государственном архиве Иркутской области (ГАИО) мы обнаружили много интересных документов, связанных с деятельностью сельскохозяйственной школы в Жердовке (проливающих свет на историю иркутской сельскохозяйственной школы). А также с удивлением открыли для себя, что отдельные публикации в периодической печати Иркутской губернии начала XX века не вполне достоверно отражают события и даты из жизни сельскохозяйственной школы.

В сентябре-октябре 2023 года в ходе интернет-поиска мы обнаружили акты государственной историко-культурной экспертизы выявленных объектов культурного наследия (памятников истории и архитектуры регионального значения), заказчиком которых является Центр по сохранению историко-культурного наследия Иркутской области [1, 2, 3, 36]. Изучив акты,

мы еще более осознали сложность задачи освещения достоверной истории сельскохозяйственной школы в Жердовке.



Рис. 1. Одноэтажное каменное здание, принадлежащее Иркутской сельскохозяйственной школе. Фото авторов. Февраль 2023

К примеру, одноэтажное каменное здание (ныне заброшенное) (рис.1) расположенное рядом с двухэтажным деревянным учебным корпусом Иркутской сельскохозяйственной школы (ныне – здание туберкулезного отделения) датируется по акту [2] «1890-е годы не позднее 1898 года». Но ранее, в 2022 году нами (А.В.) была обнаружена на этом здании (но не задокументирована фотографически) табличка, с указанием года постройки здания – 1875 год. А в настоящее время на здании установлена табличка, указывающая год постройки – 1906 (рис. 2). Также до настоящего времени достоверно не установлено функциональное назначение данного объекта (здания) и источник финансирования его строительства.



Рис. 2. Табличка на одноэтажном каменном здании, принадлежащем Иркутской сельскохозяйственной школе. Фото авторов. Февраль 2024

Также обстоит дело и с датой основания самой сельскохозяйственной школы в Жердовке. Отдельные авторы утверждают, что школа приступила к работе в октябре 1898 года [22,23, 42], а по другим источникам – в сентябре-октябре 1899 года [25, 26].

Как и до сих пор существует неясность с источниками финансирования различных объектов школы.

Несмотря на приписывания отдельных авторов [24, 37] и исторических персонажей (В.В. Еличев) всех заслуг по созданию иркутской сельскохозяйственной школы в Жердовке генерал-губернатору Горемыкину, существует версия о причастности к учреждению и строительству школы иркутского купца П.А. Пономарева. Об этом в частности (помимо воспоминаний К.Н. Стукова [38]) сообщает Н.П. Шевченко [43], ссылаясь на омских авторов [40], что сельскохозяйственная школа была основана на пожертвования П.А. Пономарева в 1895 году.

Иркутский купец Павел Андреевич Пономарев умер в Санкт-Петербурге, оставив завещание по устройству ряда школ в Иркутске и его окрестностях. Известно, что 27 декабря 1883 года принято высочайшее утверждение «Нормального Положения о низших сельскохозяйственных школах» [41]. В это же время в Санкт-Петербурге находился приказчик П.А. Пономарева Н.К. Стуков, который по завещанию Пономарева занимался в последующие годы организацией строительства и учреждения школ, и который (по воспоминаниям его сына К.Н. Стукова) имел отношение к созданию сельскохозяйственной школы (училища) в Жердовке. Более того, мы считаем (это пока только гипотеза) купца П.А. Пономарева и его приказчика Н.К. Стукова причастными к появлению на свет высочайшего утверждения «Нормального положения о низших сельскохозяйственных школах». Они, весьма вероятно, продвигали это решение (как нынче принято говорить: лоббировали). И появление этого документа в декабре (27 числа) в скорейшем времени после смерти П.А. Пономарева (8 декабря 1883) может говорить о том, что такова была последняя воля иркутского купца,

оставившего такое удивительное завещание. Понятно, что решение продвигалось не одним П.А. Пономаревым и в течение ряда лет. Но наличие в завещании создания низшей сельскохозяйственной школы в Жердовке не может не говорить о причастности иркутского купца к этому учреждению «Положения о низших сельскохозяйственных школах». И эту последнюю волю (после похорон П.А. Пономарева) успешно продвинул его приказчик Н.К. Стуков (естественно, что при содействии других более влиятельных лиц, приближенных к Александру III или, возможно, к царствующей императрице Марии Федоровне (П.А. Пономарев был вице-консулом в Китае и был хорошо известен царствующей семье).

Естественно, что вышеобозначенные гипотезы потребуют серьезного архивного поиска, и, соответственно, серьезных затрат по времени, так что в ближайшие месяцы мы надеемся на продолжение наших исследований по обозначенным гипотезам и вопросам, связанным с историей Иркутской низшей сельскохозяйственной школы в Жердовке.

Ниже мы представляем некоторые результаты нашего архивного и литературного поиска за 2023 год.

Как мы сообщали ранее [5], Д. Дамбаев, ссылаясь на А.К. Чернигова [42] отмечает, что Жердовская сельскохозяйственная школа испытывала кадровый голод, нехватку финансов и другие материальные трудности [22].

В принципе, изучив архивные документы, мы согласны с этим утверждением. Но хотели бы уточнить, что были более и менее благоприятные годы в деятельности школы и это в существенной степени связано с историческим временем. За 25 лет (1898-1923 гг.) в истории России происходили такие события, как Русско-японская война 1904-1905 гг., первая русская революция 1905-1907 гг., первая мировая войны 1914-1918 гг., Февральская революция 1917 года и Октябрьская революция 1917 года, Гражданская война в России 1918-1922 гг. Можно сказать, что сельскохозяйственная школа в Жердовке появилась и развивалась в бурное историческое время. И трудно было бы предположить, что все эти события

не могли не отразиться на состоянии школы, на тех людях, которые организовывали и вели образовательный процесс и пытались обеспечить материально-техническое благосостояние учебного заведения.

Начнем с кадрового вопроса.

Нами установлен список руководителей (управляющих делами и исполняющих обязанности управляющего делами) (табл.1), преподавателей (табл.2) и надзирателей (табл.3) сельскохозяйственной школы в Жердовке с 1898 по 1917 годы включительно.

Таблица 1. Список управляющих сельскохозяйственной школы (училища) в Жердовке с 1898 по 1917 годы (включительно)

1	М.И. Горбунов	С 1898 по 1901 гг.	До назначения занимал должность заведующего Иркутским складом сельскохозяйственных орудий
2	Карл Михайлович Якобсон	С 1900 по 1903(?) гг.	Преподаватель специальных предметов. Затем - управляющий
3	Василий Васильевич Еличев	С 1903 по 1906 гг.	Преподаватель общеобразовательных предметов. Затем - исполняющий обязанности управляющего. Кроме наблюдения за общим ходом жизни училища и хозяйства, составление протоколов, наблюдение за мастерскими, теплицей, ремонтом в училищных зданиях.
4	Христиан Христианович Зиверт	С 23 ноября 1906 по апрель (?) 1914 гг.	Преподаватель специальных предметов. Затем – управляющий.
5	Илья Михайлович Степанов	С сентября 1914 по 6 апреля 1917	Ученый агроном из Вятки. Окончил Оханское сельскохозяйственное училище. Был там управляющим. В иркутском сельскохозяйственном училище имел конфликт с преподавателем М.М. Мухиным [18] Во время его правления училищем было начато обучение детей местных жителей Жердовки грамоте [7]

6	Вильгельм Рейнгольдович Пурит	С апреля 1917 по сентябрь 1917	В 1914 году также временно исполняющий делами управляющего (во время правления Х.Х.Зиверта). 28 июня 1917 года сообщал в Министерство, что в качестве врио училища приходится работать в высшей степени ненормальных и невозможных условиях и просил освободить его от заведования училищем сейчас, и указать лицо, кому он мог бы сдать училище [9, Л. 43]
7	М.В. Благовещенский	Октябрь 1917 г.	В Протоколе училища от 9 окт. 1917 года указан как управляющий [9, Л. 36]
8	М.М. Ольков	С 21 июля 1917 года по ?	на временное назначение [9, Л. 57]

Таблица 2. Список преподавателей сельскохозяйственной школы (училища) в Жердовке с 1898 по 1917 годы (включительно)

1. Николай Петрович Успенский	С 25 августа 1899 по 1917 (?) гг.
Законоучитель. Священник Котинской Иннокентьевской церкви Оекской волости. Выпускник Рязанской духовной семинарии.	
2. Карл Михайлович Якобсон	С 1900 по 1903 гг.
Преподаватель специальных предметов [32].	
3. Николай Иванович Бердников	С 1901 по 1903 гг. и с 1907 по 1909 гг. (?)
Преподаватель специальных предметов. Читал лекции по огородничеству, пчеловодству, животноводству на курсах сельского хозяйства для учителей Иркутской губернии в 1903 году [28]	
4. Василий Васильевич Еличев	С 1903 по 1906 гг.
Преподаватель общеобразовательных предметов (русский язык, арифметика, история). Уроженец Нижегородской губернии. Окончил учительскую семинарию, потом учительский институт в Санкт-Петербурге. Годы жизни 1861-1912 гг. [27, 6]	
5. Семен Андреевич Прохоров	1904-1908 (1905-1909?) гг. Прослужил в должности более 5 лет.

Преподаватель специальных предметов (животноводство, сельскохозяйственная экономика, лесоводство, зоология). Заведующий за метеорологическими наблюдениями, молочным хозяйством и свиноводством [17].	
6.Илья Петрович Головешкин	1905-1908
Преподаватель общеобразовательных предметов, садовник [4]. Преподаватель предметов: садоводство и огородничество [17]	
7.Николай Козьм. Розанов	С 1905 по 19 марта 1910 гг.
Преподаватель пчеловодства. Пасечник. С 1909 года надзиратель [9].	
8.Христиан Христианович Зиверт	С 26 октября 1901 по октябрь 1914 гг.
Преподаватель специальных предметов (частное земледелие, химия, методика земледелия, полеводство, луговое хозяйство). Окончил Рижский политехнический институт со степенью агронома. Имел звание титулярного советника, коллежского асессора, надворного советника [13, Л. 3]. В 1905 году был также заведующим конским двором и библиотекой [9]. 14 апреля 1913 года государем императором пожалован кавалером ордена Св.Анны 3-й степени [10]. После сельскохозяйственного училища с 1914 года служил Губернским Правительственным агрономом, затем – в Иркутском университете. В 1978 году в газете Иркутский университет была помещена поздравительная телеграмма с 60-летним юбилеем университета от детей Х.Х.Зиверта Веры Христиановны и Христьяна Христиановича из города Риги, в которой они также сообщали, что их отец был профессором этого университета с первого дня его основания по 1924 год [39].	
9.Альберт Альбертович Лазовский	С 1908 по 1910 гг.
Преподаватель общеобразовательных предметов [4, 35]	
10.Вас. Яковл. Кожевников	1909
Указан преподавателем специальных предметов в [31]	
11.Александр Константинович Ильков	С 9 сентября 1909 по 1914 гг.
Преподаватель общеобразовательных предметов (русский язык, арифметика, геометрия). Окончил Троицкосавское реальное училище [13, Л. 3].	
12.Александр Иванович Кольчугин	С 1 января 1910 по 1913 (указан в штате на 1 января 1913)
Преподаватель специальных предметов: общее земледелие, ботаника, физика, сельскохозяйственная экономика, садоводство, огородничество, методика естествознания. Окончил Самарское среднее сельскохозяйственное	

училище [13, Л.3]. Заведующий пасекой в 1913 году [13, Л.28]	
13. Степан Михайлович Номерецкий (Номероцкий)	1910
Окончил четырех классное училище. Преподаватель общеобразовательных предметов. 12 июля 1912 года был назначен учителем педагогического (5-го класса). Но от назначения отказался. [11]	
14. А. С. Крылов	1910
Преподаватель. Включен в список на основании наличия дела в описи Ф. 176 ГАИО [16].	
15. Михаил Михайлович Мухин	С 1 января 1911 по декабрь 1916 гг. (на 12 января 1917 года упомянуто его отсутствие [8, Л.1])
Преподаватель специальных предметов (животноводство, зоология, земледелие, лесоводство, методика животноводства). Окончил Херсонское среднее сельскохозяйственное училище [8, Л.3]. Коллежский ассессор [34]	
16. Елизавета Карловна Зиверт	С 13 мая 1912 по 1915 год
Преподаватель общеобразовательных предметов (русский язык, арифметика, история, география). Окончила Рижскую Ломоносовскую женскую гимназию [13, Л. 3].	
17. Вильгельм Рейнгольдович Пурит	С 1 октября 1912 по октябрь 1917
Преподаватель общеобразовательных предметов (русский язык, славянский язык, арифметика, история, география, педагогика и дидактика). Имел звание уездного учителя. Преподаватель дополнительного педагогического класса [13, Л. 3]. 2.01.1885 г.р. евангелическо-лютеранского вероисповедания, звание учителя получил в Санкт-Петербургском учебном округе. Окончил Рижское городское училище [17]	
18. А. Ф. Говоренков	С 8 октября 1914 по 1916. На 12 января 1917 года упомянуто его отсутствие [8, Л.1].
Освобожден от военной службы навсегда. Окончил Мариинское сельскохозяйственное училище. В 1917 году был утвержден управляющим Лотошинской школы молочного хозяйства (Вологодский край) [19] В 1915 году указан как наблюдатель метеорологической станции [29].	
19. Ив. Давид. Канеп	С 1914 по октябрь 1917 гг.
Преподаватель общеобразовательных предметов	
20. Александр Прохорович Дацкий	С 27 октября 1915 по 22 марта 2017 гг.
Преподаватель подготовительного (5-го) класса, надзиратель. А.П. Дацкий –	

бывший делопроизводитель 7-го Сибирского этапного батальона. До призыва на военную службу по мобилизации состоял учителем в Енисейской Губернии. Свидетельство на звание учителя Таганрогской мужской гимназии. 21 января 1917 года подал прошение управляющему на вступление в брак с Антониной Ефимовной Бардиной дочерью пристава [15]	
21.М.М. Ольков	Октябрь 1917
Преподаватель (указан в протоколе заседания училища от 9 октября 1917 года). Подпоручик. Старший инструктор по молочному хозяйству, уволенный из действующей армии на полевые работы [17, Л. 57]	

Таблица 3. Список надзирателей сельскохозяйственной школы (училища) в Жердовке с 1898 по 1917 годы (включительно)

1	П.П. Полубинский	1901 г.	[33]
2	Матв. Вас. Гвоздицын	1902-1903 гг.	[30]
3	Николай Козьм. Розанов	С 1909-19 марта 1910 гг.	Также преподаватель общеобразовательных предметов. Уволен по болезни [21].
4	Фауст Станиславович Бушинский	С 31 октября 1910 по сентябрь 1914 гг.	Также заведующий общежитием учеников. Заведующий пасекой в 1913 году [13, Л.28]. Выпускник школы (училища) Окончил полный курс [13, Л. 3; 20].
5	Константин Николаевич Самсонов	1910 (с 28 июня) год окончания не ясен.	С 15 сентября 1902 года на был учителем Лихунинского земского училища Касимовской уездной управы Рязанской Губернии [12]. в последствии не был назначен
6	Семен Зедгенизов	18 марта 1915 – 28 августа 1915 гг.	Бывший учитель Бургазского сельского училища. Окончил курс Иркутской учительской семинарии в 1911 году. Уволен согласно прошения [14, Л.5, 14]
7	Александр Прохорович Дацкий	С 24 октября 1915 по 22 марта 2017 гг.	Увольнение надзирателя Дацкого связано со скандалом. Скандал с учениками выражался в склонении его к связи, на что ученики не согласились. Сам Дацкий утверждал, что виновником клеветы на него является В.Р. Пурит. 11 марта 1917 года в училище приехали представители Временного организационного бюро. Явились на квартиру Дацкого, отобрали оружие, арестовали и увезли в Оек. Увольнение Дацкого было с согласия

			Иркутского Губернского комиссара. [15, Л.26; 8, Л.19]
--	--	--	---

Список педагогического состава и управления училищем в период с 1918 г. по 1923 г. (до переезда училища в Иркутск) в настоящее время нами устанавливается по архивным и прочим источникам и будет опубликован в наших последующих очерках.

Проблемы с кадрами преподавателей сельскохозяйственной школы были в первую очередь связаны с удаленностью учебного заведения от европейской части России. Как сообщает А.В. Третьяков: «Согласно статистическим материалам к началу 1900 года в Российской империи действовали 133 учебные заведения сельскохозяйственного профиля, подведомственные Департаменту земледелия. В их числе были один институт, 10 средних училищ и 122 низших сельскохозяйственной школы разных типов» [41].

В Иркутской губернии и на Дальнем Востоке низшая сельскохозяйственная школа в Жердовке была единственной и самой удаленной от центра.

Как сообщает Д.Н.Дамбаев: «Из 309 средних и низших сельскохозяйственных учебных заведения, открытых к 1910 году, на территории России на долю Забайкалья и Дальнего Востока не приходилось ни одной» [22].

Вторым профессиональным сельскохозяйственным учебным заведением в Байкальском (Восточно-Сибирском – А.В.) регионе стала Нерчинская низшая сельскохозяйственная школа, открывшаяся в 1913 году. Управляющим был назначен А.И. Кольчугин, а преподавателем общеобразовательных предметов – А.К. Ильков [22]. Оба они до этого назначения работали преподавателями в сельскохозяйственной школе в Жердовке (табл.2).

Самым стабильным и постоянным преподавателем сельскохозяйственной школы в Жердовке оказался законоучитель о.Николай

Петрович Успенский, прослуживший с 25 августа 1899 года по 1917 год включительно.

Основательная текучесть кадров была не только среди преподавателей, но и среди надзирателей школы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акт № 22/325 от 01.12.2022 года государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Комплекс Иркутского сельскохозяйственного училища: дом жилой», 1890-е гг., расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, Жердовка д., Трактовая ул., 9 (11) (бывш. Жердовка д., территория костно-туберкулезного санатория), в целях обоснования целесообразности его включения в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Для служебного пользования службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области. Режим доступа: https://irkobl.ru/sites/oknio/IKE/Obosnovanie_vklycheniya_ob/2022/Akt,%20Zherdovka,%20ul.%20Traktovaya,%2011.pdf (Дата обращения 15.09.2023). Текст : электронный

2. Акт № 22/326 от 01.12.2022 года государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Комплекс Иркутского сельскохозяйственного училища: здание училища», 1890-е гг. до 1898 г., расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, Жердовка д., Трактовая ул., 9 (бывш. Жердовка д., территория костно-туберкулезного санатория), в целях обоснования целесообразности его включения в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Для служебного пользования службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области. Режим доступа: https://irkobl.ru/sites/oknio/IKE/Obosnovanie_vklycheniya_ob/2022/Akt,%20Zherdovka,%20ul.%20Traktovaya,%209,%20zdanie%20uchilishcha.pdf (Дата обращения 15.09.2023). Текст : электронный.

3. Акт № 22/327 от 8.12.2022 года государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Комплекс Иркутского сельскохозяйственного училища: здание Иркутского сельскохозяйственного училища», 1890-е гг. до 1898 г., расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, Жердовка д., Трактовая ул., 9 (бывш. Жердовка д., территория костно-туберкулезного санатория), в целях обоснования целесообразности его включения в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Для служебного пользования службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области. Режим доступа: https://irkobl.ru/sites/oknio/IKE/Obosnovanie_vklycheniya_ob/2022/Akt,%20Zherdovka,%20ul.%20Traktovaya,%209,%20zdanie%20uchilishcha.pdf

[rdovka,%20ul.%20Traktovaya,%209.pdf](#). (Дата обращения 15.09.2023). Текст : электронный.

4. Весь Иркутск с отделами Забайкальской и Якутской областей: адресная и справочная книга на 1909 год : 2-й год издания / Составил Н. Бендер. - Иркутск: Издание Е. Р. Бендер, 1909 (Типо-литография Макушина и Посохина). - 40, VIII, 172, 68. 18, 48, 162, XXIV с.

5. Винобер А.В. [Очерки по истории деревни Жердовка Иркутского района. Очерк третий](#) / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Сибирь: прошлое – настоящее – будущее . 2022. №1(6). С. 44-50.

6. Винобер А.В. [Очерки по истории деревни Жердовка Иркутского района. Очерк первый](#) / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Сибирь: прошлое – настоящее – будущее. 2021. 1(4).С. 29-45.

7. ГАИО. Ф. 176. лп. 1. Д. 3216

8. ГАИО. Ф. 176. оп. 1 . Д. 2605

9. ГАИО. Ф. 176. оп. 1. Д. 1131

10. ГАИО. Ф. 176. оп. 1. Д. 1486

11. ГАИО. Ф. 176. оп. 1. Д. 1649

12. ГАИО. Ф. 176. оп. 1. Д. 1650.

13. ГАИО. Ф. 176. оп. 1. Д. 1962

14. ГАИО. Ф. 176. оп. 1. Д. 2306

15. ГАИО. Ф. 176. оп. 1. Д. 2307

16. ГАИО. Ф. 176. оп. 1. Д. 3100

17. ГАИО. Ф. 176. оп. 1. Д. 3113

18. ГАИО. Ф. 176. оп.6. Д. 103

19. ГАИО. Ф. 176. оп.6. Д. 13

20. ГАИО. Ф. 176. оп.6. Д. 76

21. ГАИО. Ф. 176. оп.6. Д. 96

22. Дамбаев Д.Н. Первые сельскохозяйственные школы и пропаганда аграрных знаний в Байкальском регионе в начале XX в. // Вестник КемГУ. 2017. №3 (71). С. 49-54.

23. Дербышев А. Сельский специалист // Путь Ильича. 1982. №102 (23 июня). С. 8

24. Ефимов Р.И. Иркутское низшее сельскохозяйственное училище 1-го разряда // Иркутские губернские ведомости. 1907. 4609 (27 марта) . С. 2-3.

25. Иркутскому аграрному техникуму 115 лет // Farm Animals. 2015. 1(8). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/irkutskomu-agrarnomutehnikumu-115-let> (Дата обращения 20 января 2023)

26. История создания. Историческая справка // Иркутский аграрный техникум : сайт. Режим доступа: <http://www.irkagrarteh.ru/istoriyasozdaniya#:~:text=5%20%D0%B8%D1%8E%D0%BD%D1%8F%201898%D0%B3.,%D1%82%D0%B8%D0%BF%D1%83%20%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D1%88%D0%B5%D0%B9%20%D0%9E%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D1>

81 %D0%B5%D0%B В%D 1 %8C%D 1 %81 %D0%BA%D0%BE%D 1 %85%D0%BE%D0%B7%D 1 %8F %D0%B9%D 1 %81 %D 1 %82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE %D0%B9%20%D 1 %88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D 1 %8B. (Дата обращения 20 января 2023)

27. Куликаускене Н.В.Петр Ильич Пежемский: краевед, летописец, художник-любитель // Прошлое - будущему : сборник статей. - Иркутск : Сибирская книга (ИП Лаптева А. К.), 2012. С. 195-214

28. Курсы сельского хозяйства при Иркутском сельскохозяйственном училище в 1903 году // Иркутские губернские ведомости. 1903. 3473 (12 июля). С. 2.

29. Летописи Николаевской главной физической обсерватории. Наблюдения Иркутской магнитной и метеорологической обсерватории и метеорологических станций ее района. 1915 г. / [Ред. А. В. Вознесенский]. - Иркутск : Паровая типо-литография П. И. Макушина и В. М. Посохина, 1914 - 1917. Вып. 2 : Наблюдения над атмосферными осадками, грозами, снеговым покровом и вскрытием и замерзанием вод. - 1916. - 19, [3] с. : табл.

30. Памятная книжка Иркутской губернии на 1902 год. – Иркутск. 1902. 235 с.

31. Памятная книжка Иркутской губернии 1910 года. - Иркутск : Изд. Иркутского губернского статистического комитета, 1910 (Губернская типография). - [2], III, [1], 303 с.

32. Памятная книжка Иркутской губернии на 1901 год. - Иркутск : Изд. Иркутского губернского статистического комитета, [19--] (Губернская типография). – 209 с.

33. Памятная книжка Иркутской губернии на 1901 год. - Иркутск : Изд. Иркутского губернского статистического комитета, [19--] (Губернская типография). – 209 с.

34. Памятная книжка Иркутской губернии на 1912 год. - Иркутск : Изд. Иркутского губернского статистического комитета, 1912 (Губернская типография). - [15}, [6], X, 359, [5] с

35. Памятная книжка Иркутской губернии на 1908 год. - Иркутск : Изд. Иркутского губернского статистического комитета, 1908 (Иркутск : Губернская типография). - [4] 166 с. : табл.

36. Приказ 76-251-спр от 23 мая 2023 года Службы по охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации выявленного объекта культурного наследия выявленного объекта «Комплекс Иркутского сельскохозяйственного училища: дом жилой», 1890-е гг., расположенного по адресу Иркутская область, Иркутский район, д. Жердовка, ул. Тракторная 9 (11), в качестве объекта культурного наследия регионального значения (памятника) с наименованием «Комплекс Иркутского сельскохозяйственного училища: дом жилой» 1890-е гг., до 1898 г., 1898-1924 гг. , расположенного по адресу: Иркутская область,

Муниципальный район Иркутский, деревня Жердовка, ул. Тракторная, 11 // Газета Областная. 2023. 78 (17 июля). С. 21.

37. Рекунова В. М. Иркутские истории. Ч.2. – Иркутск: ПринтЛайн, 2014. 400 с.

38. Сутормин А. Переулок Стуковский // Металлист. 1990. 3. (3 июля)

39. Телеграмма // Иркутский университет. 1978. 32/33 (29 нояб). С. 1.

40. Толочко А. П., Ищенко О. В., Сковородина И. С. Развитие профессионального образования в Западной Сибири в конце XIX - начале XX в. (опыт истории в контексте современности). Омск: Изд-во ОмГУ, 2005. 223 с.

41. Третьяков А.В. Формирование системы сельскохозяйственного образования в России второй половины XIX начала XX веков // *Via in tempore. История. Политология.* 2015. №13 (210). С. 103-110. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-sistemy-selskohozyaustvennogo-obrazovaniya-v-rossii-vtoroy-poloviny-xix-nachala-xx-vekov> (дата обращения: 29.02.2023).

42. Чернигов А. К. Иркутские повествования. 1661–1917 годы. Иркутск: Оттиск, 2003. 396 с.

43. Шевченко Н.П. [Из истории сельскохозяйственного образования в Сибири в дореволюционный период](#)// В сборнике: Иркутский историко-экономический ежегодник: 2012. Иркутск, 2012. С. 423-428

A.V. Vinober, E.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

THE HISTORY OF THE IRKUTSK AGRICULTURAL SCHOOL IN ZHERDOVKA (1898-1923). THE SECOND ESSAY

In the second essay, the authors note that today there are several historical facts (mentions) about the date of foundation of the school (college), sources of funding for various school facilities. The authors have established a list of managers (business manager and acting business manager), teachers and supervisors of the agricultural school in Zherdovka from 1898 to 1917 inclusive. At the end of 2022, a state historical and cultural examination of three preserved school buildings was carried out. The relevant acts are published on the website of the Service for the Protection of Cultural Heritage of the Irkutsk region.

Keywords: Irkutsk agricultural school, Zherdovka, lower agricultural school, Irkutsk province, list of school administrators, list of teachers, cultural heritage site

Поступила в редакцию 16 марта 2024

УДК 94 : 908 (571.5)

А.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

**КОНСТАНТИН КОНСТАНТИНОВИЧ СТУКОВ: МИССИОНЕР,
ЭТНОГРАФ, ЯЗЫКОВЕД (К 140-ЛЕТИЮ СО ДНЯ СМЕРТИ)**

Очерк посвящен жизни и научному творчеству протоиерея, миссионера, писателя и этнографа Стукова Константина Константиновича, проживавшего в Оёке с 1871 по 1883 гг. и там же похороненного. Автор отмечает, что хорошо бы к 215-летию со дня рождения (в 2024 году) установить в селе Оёк мемориальную доску, отражающую значение исторической личности, верой и совестью служившей Отечеству и недооцененной современниками.

Ключевые слова: Константин Константинович Стуков, Оёк, монголовед

20 декабря 1883 в селе Оек скончался и 23 декабря там же похоронен рядом с Успенской церковью, протоиерей Константин Константинович Стуков [5, 7].

Как писал в «Иркутских епархиальных ведомостях» 31 марта 1884 года близко знавший К.К. Стукова о. Влад. Ларев: «Константин Константинович Стуков был никем иным, как одним из тех неудачников в жизни, которые в противовес баловням фортуны, несмотря на свои недюжинные и разнообразные таланты, на выдающееся образование и проч., но вследствие именно крепкой независимости своего характера, ясного, но, к сожалению, преувеличенного сознания своего превосходства, или всю жизнь борются с мелочными, а потому непреодолимыми препятствиями, поставляемыми или эгоизмом среды или неблагоприятно складывающимися обстоятельствами... и запятнанные людской несправедливостью и злопомнением, над бременем болезней, нравственных страданий, материальных бедствий и лишений, умирают в неизвестности» (орфография сохранена – А.В). [5]

По нашему субъективному мнению, эта характеристика К.К. Стукова, данная о. Влад. Ларевым, во многом верно отразила нелегкую судьбу незаурядного православного миссионера и выдающегося ученого этнографа и языковеда, каким на самом деле являлся К.К. Стуков.

Ранее, мы затрагивали разные грани личной судьбы и научных интересов К.К. Стукова в двух очерках [2, 3], где высказали несколько гипотез. Первая о том, что К.К. Стуков, является отцом Н.К. Стукова – приказчика и доверенного лица известного иркутского купца и мецената П.А. Пономарева (1844-1883). Вторая – что К.К. Стукову принадлежит идея создания Иркутской низшей сельскохозяйственной школы в Жердовке.

По первой гипотезе у нас появились некоторые документальные подтверждения. Один из потомков Н.К. Стукова – В.Ю. Стуков (г. Москва) прислал нам (в сентябре 2023 года) копию архивной справки Государственного архива Забайкальского края от 15 августа 2023 года о составе семьи К.К. Стукова, где действительно присутствует сын Николай, 1846 г.р. [4].

По второй гипотезе мы пока не имеем документальных подтверждений (да и вряд ли они могут быть), но получили новые косвенные факты, которые позволяют говорить, что наша гипотеза весьма правдоподобна (да простят нам добрые читатели небольшое отвлечение на собственные гипотезы и измышления – А.В.).

Как отмечают А.А. Базаров и А.В. Лощенков – исследователи коллекции тибетских текстов православного миссионера К.К. Стукова: «Обзор содержания коллекции показал, что К.К. Стуков был, вероятно, один из первых европейцев, кто серьезно изучал ритуалы и религиозно-мистическую прагматику в буддизме внутренней Азии без теоретических штампов... Православие и миссионерская специфика личности К.К. Стукова позволила ему в своей заинтересованности предвосхитить научные открытия в буддологии, выполненные через полтора столетия после его смерти» [1].

Доктор исторических наук Любовь Николаевна Харченко считает, что «священник-монголовед К.К. Стуков стал одним из первых местных этнографов, открыто выступавшим в защиту экологии родного края и аборигенных народов», и что «всю свою жизнь он посвятил изучению

культурных традиций бурят (публикации в периодической печати 1859-1885 гг.)» [9].

Мы также согласны с Л.Н. Харченко, что миссионерскую должность в Хоринско-бурятском ведомстве К.К. Стуков получил не в 1833, как указано в книге Тагарова [8], а в 1843 году. Только эта ошибочная дата идет не от Тагарова, а уже присутствует в публикации В.Ларева [5], и скорее всего, является опечаткой.

А.А. Базаров и А.В. Лощенков также сообщают, что К.К. Стуков обладал незаурядными лингвистическими способностями: владел польским, французским, немецким, бурятским и монгольским языками (свободно читал литературу в оригинале). Вероятно, у него были знания по греческому и латинскому языкам (преподавал древние языки). Возможно, что владел тибетским языком (судя по его коллекции тибетских текстов) [1].

Добавим к этому, что после окончания духовной семинарии К.К. Стуков преподавал в иркутском училище старославянский и латинский языки, а будучи еще учеником духовной семинарии, переписывал каллиграфическим почерком на греческом языке личные письма ректора духовной семинарии.

Вероятно, что именовать К.К. Стукова языковедом и лингвистом покажется малообоснованным, но если его признают монголоведом и даже буддологом (что во многом связано со знанием тибетского языка), а также знатоком и ценителем французского и немецкого языков (в его личной библиотеке были богатые отделы на этих языках – по свидетельству Ларева и других современников), то вполне можно утверждать, что К.К. Стуков был еще и замечательным языковедом.

И что еще более удивительно, что он вполне вероятно был прямым учеником одного из первых русских монголоведов Александра Васильевича Игумнова, проживавшего в Иркутске во время учебы К.К. Стукова в духовной семинарии и после её окончания. Мы не встречали об этом фактических упоминаний, но учитывая страсть К.К. Стукова к монгольскому,

бурятскому и тибетскому языкам, которыми владел и А.В. Игумнов, трудно вообразить, что судьбы этих людей не могли пересечься в небольшом Иркутске с населением в 1830 году немногим более 17 тыс. человек.

Как не исключено знакомство К.К. Стукова с ученым-монголоведом Осипом Михайловичем Ковалевским, проходившим «стажировку» в Иркутске в 1827-1830 годах у того же Александра Васильевича Игумнова» [6].

Понятно, что это всего лишь очередная гипотеза, но весьма и весьма реалистичная.

Как мы отмечали ранее: «Возможно, что рукописное наследие К.К. Стукова (помимо того, что попало в библиотеку Иркутского государственного университета) можно обнаружить в Государственном архиве Иркутской области, и оно ждет своих исследователей» [3].

Также, вполне вероятно, что в селе Оёк сохранился дом, где проживал К.К. Стуков. Но пока его местонахождение не известно. Что тоже требует исследований и архивных поисков.

В 2024 году исполняется 215 лет со дня рождения К.К. Стукова. И хорошо бы установить в селе Оёк мемориальную доску, отражающую значение исторической личности, верой и совестью служившей Отечеству и недооцененной современниками.

ЛИТЕРАТУРА

1. Базаров А. А., Лощенков А. В. Коллекция тибетских текстов православного миссионера К. К. Стукова (1809–1883) из фондов Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН // Монголоведение. 2021. Т. 14. № 1. С. 156– 169. DOI: 10.22162/2500-1523-2022-1-156-169

2. Винобер А.В. [Очерки по истории деревни Жердовка Иркутского района. Очерк первый](#) / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Сибирь: прошлое – настоящее – будущее. 2021. 1(4). С. 29-45.

3. Винобер А.В. [С Оеком связанные судьбы. Очерк третий. Константин Константинович Стуков](#) // Сибирь: прошлое – настоящее – будущее .2021. №2(5).С. 25-30

4. ГАЗК. Ф. 282. оп. 1.Д. 293. лл. 1290об.-1291.

5. Ларев В. Протоиерей Константин Стуков // Иркутские епархиальные ведомости. 1884. 13. С. 160

6. Полунина Н.М. Иркутский монголовед Александр Васильевич Игумнов // Тальцы. 2000. 4(11). С. 3-9.

7. Романов Н.С. Летопись города Иркутска за 1881-1901 гг. / Издание подготовлено Н.В. Куликаускене. - Иркутск: ВосточноСибирское книжное издательство. 1993. 544 с.

8. Тагаров З. Заметка о бурят-монгольской летописи «Бичихан запискэ» // Записки бурят-монгольского института культуры. — Улан-Удэ, 1952. — Вып. 15. — С. 81.

9. Харченко Л.Н. К вопросу об освоении амурских территорий. Читинские оппоненты графа Н.Н. Муравьева-Амурского // Известия Архитектурно-этнографического музея «Тальцы». Вып. 1. 2002. С. 92-95

A.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

**KONSTANTIN KONSTANTINOVICH STUKOV: MISSIONARY,
ETHNOGRAPHER, LINGUIST
(ON THE 140TH ANNIVERSARY OF HIS DEATH)**

The essay is devoted to the life and scientific work of archpriest, missionary, writer and ethnographer Konstantin Stukov, who lived in Oek from 1871 to 1883 and was buried there. The author notes that it would be good to install a memorial plaque in the village of Oek by the 215th anniversary of his birth (in 2024), reflecting the importance of a historical figure who served the Fatherland with faith and conscience and was underestimated by his contemporaries.

Keywords: Konstantin Konstantinovich Stukov, Oek, Mongol scholar

Поступила в редакцию 25 декабря 2023

УДК 94 (571.5)

А.В. Винобер, Е.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

С ОЁКОМ СВЯЗАННЫЕ СУДЬБЫ. ОЧЕРК ЧЕТВЕРТЫЙ. ПЕТР МИХАЙЛОВИЧ НИКИФОРОВ

Очерк посвящен жизни и деятельности уроженца села Оек Иркутского района Петра Михайловича Никифорова (1882-1974) – революционера и советского государственного деятеля, дом которого в 1920-е годы был перенесен в деревню Жердовка Иркутского района. В 2023 году дому присвоен статус памятника объекта культурного наследия регионального значения.

Ключевые слова: Петр Михайлович Никифоров, революционер, село Оек, деревня Жердовка, объект культурного наследия.

В конце 2023 года в ходе интернет поиска по истории деревни Жердовки и села Оек мы открыли для себя небольшой, но весьма интересный фрагмент истории, связанной с именем Петра Михайловича Никифорова (1882-1974 гг.) (рис.1) – революционера, советского государственного деятеля, члена ленинской партии с 1904 года, участника двух революций, бывшего каторжника знаменитого Александровского централа, а затем – премьер-министра Дальневосточной Республики (буферного государства, созданного по инициативе В.И. Ленина в 1920 году), автора книг-воспоминаний о революции и гражданской войне, персонального пенсионера.



Рис. 1. Портрет П.М. Никифорова.
Источник фото [8]

Вот что сообщает о своей малой родине сам П.М. в своей автобиографичной книге «Муравьи революции»:

«В далекой Сибири, на историческом пути политической ссылки — Якутском тракте, стояло большое село Оек. Посередине села белела каменная церковь, а недалеко от нее приютилась старенькая, покосившаяся сельская школа. Напротив школы на крепких воротах — большая вывеска, написанная золотыми буквами: «Склад вина и спирта». Арендатором этого склада был Потап Ильич Прушак, юркий с толстеньким животом и заплывшими глазками человек, в коротеньком пиджачке, весь пропитанный вниманием и ласковостью. В верхнем и нижнем конце села имелись два кабака, где оекские мужики проводили свободное время: других мест, где можно было бы развлечься, в деревнях в то время не было. В этом селе я родился и провел свое детство.

Оек был первым привалом партий каторжан и ссыльных, которых отправляли из Александровского централа и из иркутской тюрьмы в якутскую ссылку. Узнав, что к селу приближается партия арестантов, мы, ребяташки, выбегали за околицу, за нами выходили матери и бабушки. Когда партия подходила к селу и останавливалась на отдых, женщины оделяли арестантов шаньгами и калачами. Это была замечательная традиция жителей нашего села.

В семи километрах от Оека находилась почтовая станция Жердовка. Там стояло большое двухэтажное здание, обнесенное высокой деревянной стеной. Это был этапный пункт, где проходившие в «Якутку» партии останавливались на дневку. Конвою также полагался отдых, и его на этапе заменял сельский караул. В одном из таких караулов участвовал и я со своим отцом» [8].

Семья была большая. Отец вскоре отвёз Петра в Иркутск, и он стал сначала мальчиком на побегушках, потом работал по 12 часов на лесозаводе. Однажды, утомлённый, заснул на рабочем месте, а тут авария — сгорели подшипники. Пришлось искать новое место [4].

В 1901 году в Иркутске пригласили однажды Петра товарищи на занятия политкружка. На третьем или четвертом занятии ему поручили разбрасывать прокламации на предприятиях города и у себя на водочном заводе. Ему хотелось устроить забастовку на заводе, добиться сокращения рабочего дня и повышения заработной платы [7].

В январе 1904 года началась Русско-японская война, П.М. Никифорова провозжали в Петроград на военную службу в морской флот. Дали ему явку в Петербурге. В ноябре 1904 года началась его служба в гвардейском экипаже, а потом на царской яхте «Полярная звезда». П.М. и другие члены РСДРП превратили ее в очаг революции.

В 1909 году дали явку в Иркутск. Здесь он устроился на электростанцию, и включился в активную деятельность по восстановлению подпольной партийной организации [7].

«Из Иркутска, закончив дела с явкой, я отправился в село Оек повидать своих родителей. Потемневшая избушка совсем покосилась. Разволновались родители-старикки. Бедно и голодно доживали они свои дни... Пробыл только сутки в родном Оеке», - сообщает П.М. в своей автобиографичной книге «Муравьи революции» [8].

В подглаве вышеупомянутой книги «Работа в Иркутске. Арест. Тюрма. Этап» П.М. пишет (1909-1910 гг.): «... Среди солдат возникла мысль издавать нелегальную солдатскую газету. Но где достать шрифт и все необходимое? Решили попробовать достать деньги путем экспроприации. План был таков: я вместе с двумя солдатами должен был пробраться в почтовое отделение, когда в нем будут сосредоточены значительные суммы и забрать их. Однако нас постигла неудача: мы опоздали на несколько минут, а в то время деньги были вывезены. Мы взяли лишь оружие и несколько паспортных книжек» [8].

Ранее в апрельском номере 2023 года журнала «Сибирь: прошлое-настоящее-будущее» [2] мы писали об ограблении почтово-телеграфного

отделения в Жердовке в мае 1910 года, подробно описанного в местной периодике того времени [3, 5].

Сопоставив эти факты, мы установили, что это ограбление было организовано и совершено Петром Михайловичем Никифоровым вместе с сообщниками. Ограбление почтово-телеграфного отделения в Жердовке было выбрано не случайно. П.М. очень хорошо знал эти места (село Оек и деревню Жердовка и их окрестности).

В 1910 году за это ограбление (и другие подобные акты) П.М. был арестован и приговорен к смертной казни, которую заменили длительным сроком каторги. Освобожден он был Февральской революцией 1917 года.

Как сложилась его дальнейшая судьба? Вот лаконичные строки из исторической энциклопедии: «После Февральской революции П.М. Никифоров – заместитель председателя Владивостокского совета, член Дальневосточного краевого бюро РСДРП(б). В 1918-20 гг. – в белогвардейских тюрьмах. В 1920-22 гг. – председатель совета Министров ДВР. В 1925-27 гг. – полпред СССР в Монголии, затем – на ответственной работе в Совнаркоме СССР. В годы войны – на партийной работе. Награждён орденами Ленина, Октябрьской революции, Знаком Почёта и медалями» [4]

П.М. Никифоров автор нескольких книг: «В годы большевистского подполья» (Москва, 1952), «Муравьи революции» (Москва, 1958), «Записки премьера ДВР» (Москва, 1963 и 1974 гг.), «Октябрь в Приморье» (Владивосток, 1968).

Отдельные историки считают П.М. «отцом НЭПа»: якобы идею новой экономической политики В.И. Ленин начал продвигать после встречи с П.М. Никифоровым в Москве, где подробно спрашивал его об опыте новой экономической политики в Дальневосточной Республике [9].

О революционной деятельности П.М. Никифорова рассказывают экспозиции музеев Москвы, Санкт-Петербурга, Кронштадта, Севастополя, Владивостока. Долгие годы в селе Хомутово существовал школьный

краеведческий музей, который возглавлял замечательный педагог, краевед и энтузиаст Семён Нефедьев [4].

Умер и похоронен Петр Михайлович Никифоров в 1974 году в Москве.

На этом можно завершить краткий обзор исторических сведений о П.М. Никифорове.

Далее мы приводим некоторые сведения, которые мы обнаружили при проведении своих краеведческих исследований.

В апреле 2023 года приказом Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской Области №76-176-спр [10] «Дом, в котором родился и жил Никифоров П.М. (д. Жердовка, ул. Трактовая, 56)» включен в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ в качестве объекта культурного наследия регионального значения (памятника) с наименованием «Дом, в котором родился и жил Никифоров П.М. - революционер, советский государственный деятель», кон. XIX в.



Рис. 2. Северный и западный фасады. Вид с западной стороны. Июнь 2022 г. Источник фото [1]



Рис. 3. Северный фасад. Вид с западной стороны. Июнь 2022 г.
Источник фото [1]

В акте государственной историко-культурной экспертизы [1], на основании которого был оформлен вышеупомянутый приказ, сообщается: «Дом, где проживал П.М. Никифоров, в 20-е годы перенесен из Оёка в Жердовку, принадлежал родственникам Никифорова. Что касается функционального использования исследуемого дома, то он был жилой.

Охранное обязательство на объект не выдавалось. В «Списке вновь выявленных недвижимых объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную ценность. Иркутского района 1999 г.» указано, что материал, из которого выполнен дом – дерево. Состояние постройки было удовлетворительное (перестроен). Здание использовалось как жилое. Пользователи – Никифоровы.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 29.04.2022 г. исследуемое здание представляет собой жилой дом общей площадью 69,9 кв. м. Указана дата завершения

строительства – 1999 г. Собственником является Швецов Владимир Петрович.

Дом (рис.2, 3) представляет собой образец деревянного усадебного жилого дома конца XIX века с объемно-планировочным решением, характерным для пригородных сел Иркутска. Архитектурно-художественная ценность состоит в нарядном, традиционном для Иркутской области, декоре с элементами объемной рельефной резьбы барочного стиля в наличниках в сочетании с прорезным рисунком подзора.

Перенесенное в 1920-е гг. в Жердовку здание поставлено по линии застройки исторической улицы и на сегодняшний день является элементом градостроительной структуры населенного пункта» [1].

Подводя итог нашему исследованию о жизни и деятельности революционера и советского государственного деятеля Петра Михайловича Никифорова, мы хотим обратить внимание на некоторые вопросы, которые требуют дальнейшего изучения.

1. Петр Михайлович прожил долгую, насыщенную и можно сказать яркую событиями жизнь. Как удалось ему пережить чистки и репрессии сталинского режима? Ведь почти все соратники В.И. Ленина, революционеры были подвергнуты репрессиям.

2. Зачем семья Никифоровых переносит дом из села Оек в деревню Жердовка в 1920-е годы? По каким соображениям: экономическим или житейским? Как пишет сам П.М. в своей автобиографической книге «Муравьи революции»: «...Потемневшая избушка совсем покосилась... Бедно и голодно доживали старики свои дни...». 1920-е годы время непростое, сложное в хозяйственном отношении. Перенос дома (почти на 10 километров) требовал финансовых средств, которых у его родителей явно не было. Значит, он сам (или его сестры) участвовали в этой операции.

Как мы видим из акта государственной экспертизы объекта культурного наследия, в настоящее время – это жилой дом. Выглядит вполне

добротным (рис.2,3) (конечно, нельзя исключать, что он подвергался капитальному ремонту).

3. Упоминание старожилами Жердовки в 2005 году корреспонденту С. Михеевой о Никифоровском доме и его семье обросло преданиями и требует отдельного исследования: «Дочь Ситниковой Земфира Орестовна помнит деревенского мужика Никифорова, запоротого атаманом так, что скрючило на всю жизнь. Она девчонкой была. Школа располагалась во второй половине Никифоровского дома. И после школы Никифоров рассказывал нам истории и показывал свою спину со страшным шрамом – два пальца шириной. Но подробности историй, слышанных в детстве, канули в Лету. Только про Никифорова помнят. Да про то, как семью этого Никифорова спустили в подвал их собственного дома в старой Жердовке (деревня делится трактом на старую и новую). Сверху на крышку подвала накатали тяжелую бочку. Но семейство смогло выбраться. После этого Никифоров и был покалечен атаманом. Жаль, что историю этой семьи рассказать теперь некому. Последняя жердовская Никифорова — старушка Мила — не так давно умерла» [6].

ЛИТЕРАТУРА

1. Акт № 22/324 от 27.11.2022 г. государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Дом, в котором родился и жил Никифоров П.М. - революционер, советский государственный деятель», кон. XIX в., 1882-1894 гг., 1909 г., расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, Жердовка д. Трактовая ул., 56. (бывш. Жердовка д., северо-западная окраина, второй дом справа), в целях обоснования целесообразности его включения в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Для служебного пользования службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области. Режим доступа: https://irkobl.ru/sites/oknio/ИКЕ/Obosnovanie_vklycheniya_ob/2022/Akt%20Zherdovka,%20Traktovaya,%2056.pdf. Текст : электронный
2. Винобер А.В. [Очерки по истории деревни Жердовка Иркутского района. Очерк четвертый](#) / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Сибирь: прошлое – настоящее – будущее. 2023. №1(7). С. 34-40.
3. Грабежи, кражи // Восточная заря. 1910. 116 (23 мая).

4. Зоркин В. П.М. Никифоров: от каторжника до премьер-министра // Приангарье. 2015. №49-50, 51. Режим доступа: <http://kprf-irk.ru/region/605-pm-nikiforov-ot-katorzhnika-do-premer-ministra.html> (Дата обращения 20.10.2023)
5. Корреспонденции // Восточная заря. 1910. 118 (27 мая).
6. Михеева С. Пещеры атамана Кочкина скоро исчезнут. 24.12.2005 [Электронный ресурс] // babr24.com : сайт. Режим доступа: <https://babr24.com/?IDE=26768> (Дата обращения 15.08.2023).
7. Нефедьев С.Е. Премьер-министр ДВР // Восточно-Сибирская правда. 1974. 7 нояб. С. 4.
8. Никифоров П.М. Муравьи революции. - М.: Госполитиздат, 1958. — 180 с.
9. Попов Н.В. Отец НЭПа // Научная газета «Развитие». 2001. №3 (9519) (январь). С. 8.
10. Приказ 76-176-спр от 18 апреля 2023 года Службы по охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации выявленного объекта культурного наследия выявленного объекта «Дом, в котором родился и жил Никифоров П.М. - революционер, советский государственный деятель», кон. XIX в., 1882-1894 гг., 1909 г., расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, Жердовка д. Трактовая ул., 56. (бывш. Жердовка д., северо-западная окраина, второй дом справа) в качестве объекта культурного наследия регионального значения (памятника) с наименованием «Дом, в котором родился и жил Никифоров П.М. - революционер, советский государственный деятель», конец XIX века, 1920-е гг. 1882-1894 гг., 1882-1974 гг., расположенный по адресу: Иркутская область, Муниципальный район Иркутский, деревня Жердовка, ул. Трактовая, 56 // Газета Областная. 2023. Режим доступа: <https://www.ogirk.ru/pravo/wp-content/uploads/2023/05/76-176-%D1%81%D0%BF%D1%80-%D0%9E%D0%9A%D0%9D%D0%98%D0%9E.pdf>. Текст : электронный.

A.V. Vinober, E.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

**THERE ARE FATES CONNECTED WITH OEK. THE FOURTH ESSAY.
PYOTR MIKHAILOVICH NIKIFOROV**

The essay is devoted to the life and work of Pyotr Mikhailovich Nikiforov (1882-1974), a native of the village of Oek in the Irkutsk region, a revolutionary and Soviet statesman, whose house was moved to the village of Zherdovka in the Irkutsk region in the 1920s. In 2023, the house was awarded the status of a monument of cultural heritage of regional significance.

Keywords: Pyotr Mikhailovich Nikiforov, revolutionary, Oek village, Zherdovka village, cultural heritage site

Поступила в редакцию 25 марта 2024

УДК 94

А.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

ГРИГОРИЙ КОЧКИН: НОВЫЕ ФАКТЫ И НОВЫЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ

Автор приводит результаты своих архивных изысканий за 2023 года в Государственном архиве новейшей истории Иркутской области (ГАНИИО). На основании многолетних исследований истории Григория Кочкина (на основании архивных материалов, газетных публикаций и воспоминаний жителей Эхирит-Булагатского и Иркутского районов) автор давно уже пришел к выводу, что в этой истории много мифологического и сознательно искаженного по идеологическим и психологическим соображениям, как со стороны очевидцев событий, так (еще больше) со стороны тех людей, которые не имели отношения к этим событиям.

Ключевые слова: Григорий Кочкин, бандитизм, Иркутская область, архивные изыскания, историко-реконструктивное исследование

В предыдущем очерке о Григории Кочкине [1] – известном историческом персонаже 1920-х годов в Иркутской области (губернии) я приводил фрагмент статьи из газеты «Голос бедноты» от 12 июля 1929 года «Убит бандит Кочкин», где говорится, что Кочкин был убит выстрелом из винтовки сотрудником уголовного розыска Н. Как исторически достоверно известно – его застрелил М. Михалев, член банды Кочкина, бывший в сговоре с сотрудником уголовного розыска, пытавшийся спасти своего брата, арестованного за ранение милиционера [11].

Привожу этот фрагмент повторно для того, чтобы еще раз подчеркнуть, что в истории Григория Кочкина много искажений, мифов и «белых пятен», которые можно было бы ликвидировать путем публикации материалов уголовного дела о ликвидации банды Кочкина. Тем более, что 3 июля 2024 года исполняется 95 лет со дня этого знакового для жителей Иркутского и Эхирит-Булагатского районов исторического события. Скорее всего, такой публикации не будет, но если она состоится, то по сложившейся традиции какие-то факты будут искажены, а какие-то снова выброшены из

исторического контекста, как часто бывает при публикации идеологически неоднозначных документов.

На основании многолетних исследований истории Григория Кочкина (на основании архивных материалов, газетных публикаций и воспоминаний жителей Эхирит-Булагатского и Иркутского районов) я давно уже пришел к выводу, что в этой истории много мифологического и сознательно искаженного по идеологическим и психологическим соображениям, как со стороны очевидцев событий, так (еще больше) со стороны тех людей, которые не имели отношения к этим событиям.

Тем не менее, считаю целесообразным продолжение архивных поисков в надежде на более полное и достоверное изложение этой истории.

Далее по тексту, привожу результаты своих архивных изысканий за 2023 года в Государственном архиве новейшей истории Иркутской области (ГАНИИО).

1. Комбат ЧОН Иркутска Семенов и замкомбата Исполатовский сообщают (по состоянию на 8 июля 1924 г.) о перестрелке с бандой до 20 человек (с невыявленным командованием) в 18 верстах севернее Оёка, около деревни Выгон. Уголовная банда численностью 20 человек проследовала через заимку Большие Коты 6 верст восточнее Хомутово [7].

2. Врид начальник 3-го района Ирума (Иркутская уездная милиция) Маловинский 9 марта 1925 года сообщает в своем рапорте: «В ночь на 8 марта в Оёк прибыл отряд ОГПУ Эхирит-Булагатского аймака под командованием Чивьюрова и Глотова для ликвидации банды Кочкина в местности «Вершина Черемшанки» в 15 верстах от д. Бургаз Оекской волости. ... В землянке находилось 5 человек (среди них – Григорий Кочкин). В перестрелке убит бандит Охотин Константин. С нашей стороны легко ранен уполномоченный Ледовкин. У нас не было гранат (чтобы забросать землянку – А.В.). Кочкин и 4 человека незаметно выползли из землянки и скрылись в лесу... Изъяли 5 лошадей у крестьян, а также 2 дохи и

2 полушубка. Сделали засаду и убили одного бойца – Овчинникова Николая. Отряд Чивьюрова ведет преследование банды [8].

3. Заместитель начальника Иркутской уездной рабоче-крестьянской милиции Баранчук сообщает в своем докладе: «За время с 1 апреля по 1 июля 1925 года банда Кочкина (11 человек) фигурирует в Оекской волости. Сейчас находится на территории Бурятии (Эхирит-Булагатский аймак)» [9].

4. Заместитель начальника Кожухов докладывает: «С 1 июля по 1 сентября 1925 г банда Кочкина Гришки фигурирует частью в районе Бурятии и частью в районе Оекской волости численностью от 5 до 8 человек» [9].

5. «11 июня 1966 года в поселке Оек состоялось торжественное открытие памятника борцам революции», - сообщает Л.Минченко в своем репортаже в газете «Ангарские огни». И далее рассказывает, как Кочкин был схвачен, а его отряд бежал в тайгу. 30 апреля 1921 года озверевшие бандиты ворвались в деревню с целью освободить атамана, и расстреляли более 20 человек (имена большинства из них остались неизвестны [10].

Просмотрев архивные материалы по Оекской комсомольской организации за 1921-1926 гг. [2-6], я не встретил ни одного упоминания имени Григория Кочкина. Поэтому, факт нападения банды Григория Кочкина на Оек 30 апреля 1921 года с целью спасения своего атамана и учинения расправы работникам и активистам Советской власти вызывает большие сомнения, потому как в более поздних отчетах работников уголовного розыска и ОГПУ, время появления банды Кочкина на территории Эхирит-Булагатского аймака и Оекской волости относится ко времени поздней осени 1922 года.

6. Упомянутая в п. 1 уголовная банда численностью 20 человек (8 июля 1924 года) вполне могла быть как и банда Григория Кочкина, так и, возможно, какая-то другая, которая продвигалась в сторону Ольхонского района. В пользу первого варианта говорит тот факт (см. п.2), что зимой 1924-1925 гг. банда Кочкина дислоцировалась в Оекской волости. Численный состав зимой резко уменьшился, т.к. в зимнее время большая часть

участников банды расходилась по месту своего постоянного проживания (в разные населенные пункты Оекской волости).

7. Одной из главных причин долгого существования банды Кочина была конкуренция между отрядами ЧОНа и ОГПУ Эхирит-Булагатского аймака и Иркутского уезда. Каждый из них пытался действовать самостоятельно и независимо. Координация совместных усилий по ликвидации банды Кочкина практически отсутствовала. Этой ситуацией пользовался Григорий Кочкин, меняя местоположение, и переходя то в Эхирит-Булагатский аймак, то в Оекскую волость.

ЛИТЕРАТУРА

1. Винобер А.В. [Бандитизм 1920-х годов и Григорий Кочкин: ретроспективный анализ](#) / А.В. Винобер // Сибирь: прошлое – настоящее – будущее. 2021. 1(4). С. 68-85.
 2. ГАНИИО. Ф. 10. оп.1 Д. 27.
 3. ГАНИИО. Ф. 14. оп. 1. Д. 116.
 4. ГАНИИО. Ф. 14. оп. 1. Д. 141
 5. ГАНИИО. Ф. 14. оп. 1. Д. 30.
 6. ГАНИИО. Ф. 14. оп. 1. Д. 88.
 7. ГАНИИО. Ф.7. оп. 1. Д. 294.
 8. ГАНИИО. Ф.7. оп.1 . Д.424.
 9. ГАНИИО. Ф.7. оп.1. Д. 372.
 10. Минченко Л. Не забудем! К 50-летию Советской власти // Ангарские огни. 1966. 71 (15 июня). С. 3
 11. Убит бандит Кочкин // Голос бедноты. 1929. № 47 (12 июля). С. 4.
-

A.V. Vinober

«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia

GRIGORY KOCHKIN: NEW FACTS AND NEW INTERPRETATIONS

The author presents the results of his archival research for 2023 in the State Archive of the Modern History of the Irkutsk Region (GANIO). Based on many years of research on the history of Grigory Kochkin (based on archival materials, newspaper publications and memoirs of residents of the Ehirit-Bulagatsky and Irkutsk districts), the author has long come to the conclusion that there is a lot of mythological and deliberately distorted in this story for ideological and psychological reasons, both from eyewitnesses of the events and (even more) from those people who had nothing to do with these events.

Keywords: Grigory Kochkin, banditry, Irkutsk region, archival research, historical and reconstructive research

Поступила в редакцию 26 марта 2024

В журнале публикуются исследования самого широкого естественнонаучного и гуманитарного спектра о прошлом, настоящем и будущем Сибири.

Рубрики

Антропология	Охотничье хозяйство
Археология	Педагогика
Архивоведение	Психология
Библиотечковедение	Сельское хозяйство
Валеология	Социология
География	Туризм и рекреация
Геология	Филология
Заповедное дело	Философия
Здравоохранение	Футурология
История	Экология
Краеведение	Экономика природопользования
Культурология	Экскурсоведение
Лесное хозяйство	Этнография
Музейное дело	

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс» - некоммерческая неправительственная организация, созданная в 2008 г.

Контакты:

e-mail: congress@biosphere-sib.ru

тел. 8914-912-47-11 сайт:

www.biosphere-sib.ru

Соц. сети: https://vk.com/virtual_school_of_rural_tourism